KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY

„DOLINA WARTY: ROGALINEK–OBORNIKI”

# Charakterystyka krajobrazu

## Metryczka krajobrazu

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 2370 |
| KOD | 30-315.52-029 |
| NAZWA | DOLINA WARTY: ROGALINEK–OBORNIKI |
| GRUPA | A – krajobrazy przyrodnicze, kulturowo (zazwyczaj ekstensywnie) użytkowane, funkcjonujące głównie w wyniku działania procesów naturalnych, jedynie w rożnym stopniu modyfikowanych przez działalność człowieka |
| TYP | 1 – wód powierzchniowych |
| PODTYP | 1b – systemy wód płynących |
| LOKALIZACJA | gminy: Mosina, Puszczykowo, Komorniki, Luboń, Poznań, Czerwonak, Suchy Las, Murowana Goślina, Oborniki |
| POWIERZCHNIA | 1746 ha |

## Lokalizacja krajobrazu

### Krajobraz jest zlokalizowany w centralnej części województwa wielkopolskiego, na terenie powiatów: poznańskiego, obornickiego i m. Poznań oraz gmin: Mosina, Puszczykowo, Komorniki, Luboń, Poznań, Czerwonak, Suchy Las, Murowana Goślina, Oborniki.

### Krajobraz ma długość około 52 km i ciągnie się od Obornik do Rogalinka.

### Krajobraz sąsiaduje z:

#### od północy z krajobrazami: 1b (wód powierzchniowych – systemy wód płynących), 3b (leśny – z przewagą siedlisk lasowych), 6d (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości);

#### od południa z krajobrazami: 1b (wód powierzchniowych – systemy wód płynących), 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych);

#### od wschodu z krajobrazami: 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych), 3b (leśny – z przewagą siedlisk lasowych), 6c (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola), 8c (podmiejski i osadniczy – miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim), 8d (podmiejski i osadniczy – zróżnicowana typologicznie i przestrzennie zabudowa nierolnicza na trenach wcześniej rolniczych), 10c (wielkomiejski – obszary zabudowy mieszkaniowej), 10d (wielkomiejski – wielkie centra handlowe, logistyczne i składowo-magazynowe), 10e (wielkomiejski – tereny sportowo-rekreacyjne);

#### od zachodu z krajobrazami: 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych), 3b (leśny – z przewagą siedlisk lasowych), 3c (leśny – z przewagą siedlisk łęgowych, bagiennych i olsowych), 9a (miejski – miejscowości z zachowanym układem historycznym), 9b (miejski –miejscowości o charakterze współczesnym), 10a (wielkomiejski – zespoły urbanistyczne o zachowanych założeniach historycznych), 10c (wielkomiejski – obszary zabudowy mieszkaniowej), 10e (wielkomiejski – tereny sportowo-rekreacyjne), 12a (przemysłowy i energetyczny – duże kompleksy przemysłowe).

## Struktura i fizjonomia krajobrazu

### Krajobraz to obszar dolinny, położony w obrębie Poznańskiego Przełomu Warty, który tworzy meandrująca rzeka Warta. Poznański Przełom Warty łączy Pradolinę Warszawsko-Berlińską na południu i Pradolinę Toruńsko-Eberswaldzką na północy. W centrum przełomowego odcinka doliny leży Poznań.

### W krajobrazie występują cenne obiekty geologiczne i geomorfologiczne, do których zaliczamy dolinę rzeki Warty, krawędzie erozyjne, meandry, starorzecza oraz osuwiska.

### W strukturze krajobrazu dominują lasy, obejmujące około 35% powierzchni jednostki, w tym około 2% zajmują lasy w wieku powyżej 100 lat. Największe skupiska lasów występują w północnej i południowej części obszaru. W krajobrazie jest znaczny udział łąk i pastwisk, które zajmują około 28%. Najmniejszy udział stanowią grunty orne – około 8%, tereny podmokłe – około 4% oraz obszary zabudowane – około 1% powierzchni krajobrazu.

Rzeka Warta wraz z dopływami, zbiornikami wodnymi i stawami stanowi około 23% powierzchni jednostki. Do prawostronnych dopływów Warty w krajobrazie należą: Trojanka, Struga Kicińska, ciek Koźlanka, Główna, Cybina, Starynka, Kanał Ulgi, Kopel, Głuszynka (Kamionka), natomiast lewostronnymi dopływami są Bogdanka, Wierzbak, Różany Potok, Potok Junikowski, Rów Północny i Wirynka.

### Rzeka Warta w Poznaniu:

#### Od początku istnienia Poznania odgrywała wieloraką i szczególną rolę. Początkowo stanowiła pierwszoplanowy czynnik obronny, następnie produkcyjny i energetyczny oraz komunikacyjny. Miasto zawdzięczało Warcie swój charakter i wygląd. Warta stanowi również, wraz z doliną, jeden z najbardziej istotnych elementów struktury przestrzennej miasta, wpływający na jego urbanistyczno-architektoniczny kształt. Jest to zarazem element integrujący, jak i rozdzielający strukturę przestrzenną miasta[[1]](#footnote-1).

#### W latach 60. ubiegłego stulecia władze Poznania podjęły decyzję o zasypaniu starego koryta Warty i odsunięciu rzeki na wschód od śródmieścia. Obecnie rzeka na terenie miasta przepływa uregulowanym, wyrównanym korytem.

#### Warta oraz Cybina otaczają Ostrów Tumski, jedyną pozostałą z licznych niegdyś w Poznaniu wysp na Warcie. Obecnie na wyspie znajduje się zespół urbanistyczno-architektoniczny Ostrowa Tumskiego i Śródki, a także ROD Energetyk, zakłady energetyczne oraz Seminarium Duchowne Towarzystwa Chrystusowego (krajobraz wielkomiejski 10d).

### Przez krajobraz przebiegają:

#### Mosty drogowe:

##### na Warcie: Most Lecha, Most Chrobrego, Most Św. Rocha, Most Królowej Jadwigi, Most Przemysława I, Most Lucjana Ballenstaedta,

##### na Cybinie: Most Biskupa Jordana i Most Mieszka I.

#### Drogi:

##### powiatowe nr 2406P, 5763P (wzdłuż Mostu Królowej Jadwigi), 5770P,

##### wojewódzkie nr 196 i 433 (wzdłuż Mostu Przemysława I), 431,

##### krajowa nr 92 (wzdłuż Mostu Lecha),

##### autostrada A2 (odciek poznański, wzdłuż Mostu Lucjana Ballenstaedta), będąca wspólnym odcinkiem drogi ekspresowych S5 i S11.

#### Linie kolejowe:

##### nr 3, przecina krajobraz na wysokości Ostrowa Tumskiego,

##### nr 272, prowadzi przez Most Dębiński na rzece Warcie w południowej części Poznania,

##### nr 395, prowadzi przez most połączony z estakadą na rzece Warcie łączące lewobrzeżną dzielnicę Poznania Naramowice i prawobrzeżną dzielnicę Główną.

#### Sieci elektroenergetyczne wysokich napięć:

##### 110 kV, które przecinają krajobraz na wysokości wsi Czerwonak, Parku Cytadela, w okolicy mostu Przemysława I, na terenie miasta Luboń oraz w okolicy południowej granicy krajobrazu,

##### 220 kV, które przecina krajobraz na wysokości wsi Czerwonak oraz Czapury,

##### 400 kV, która przecina dolinę na wysokości wsi Wiórek.

### Na terenie krajobrazu znajdują się miejsca służące rekreacji, do których należą:

#### Przystań kajakowa Binduga, wraz z infrastrukturą towarzyszącą (miejsce na ognisko, plac zabaw), w miejscowości Mściszewo (gm. Murowana Goślina), na prawym brzegu Warty.

#### Stajnia Złotoryjska (gm. Murowana Goślina), na północnym wschodzie krajobrazu.

#### Akwen Marina, na wschodnim brzegu Warty, w miejscowości Czerwonak, jest to obiekt sportowy, przystosowany do cumowania łodzi, wypływa z niego tramwaj wodny Czerwona, teren rekreacyjny z wypożyczalnią kajaków, z bazą noclegową oraz miejscem na ognisko.

#### Rodzinne Ogródki Działkowe Urodzaj II i Urodzaj III na terenie Poznania.

#### Plaże: plaża miejska na Szelągu, plaża Rataje, plaża Wilda, plaża miejska w Luboniu oraz plaża miejska w Puszczykowie.

#### Przystań w Starym Porcie oraz wypożyczalnia motorówek (w okolicy Mostu Chrobrego) na zatoce, w miejscu starego koryta Warty.

#### Przystań KS Posnania (na południe od Mostu Królowej Jadwigi).

#### Przystań sportowa „Tryton” (na południe od Mostu Królowej Jadwigi).

#### Przystań Dawne Łazienki Miejskie.

#### Przystań kajakowa – przystań wioślarska w Luboniu.

#### Przystań Puszczykowo – przystań dla kajaków i małych łodzi motorowych (ul. Stara Niwka).

#### Parki i tereny rekreacyjne:

##### Park Szelągowski (wyznaczone miejsce na ognisko),

##### łąki przy Ostrowie Tumskim (wyznaczone miejsca na ognisko, ścianka wspinaczkowa),

##### Park im. Tadeusza Mazowieckiego, na północ od mostu Królowej Jadwigi,

##### Skwer Tajnej Organizacji Nauczycielskiej, na południe od mostu Królowej Jadwigi,

##### Lasek Majoński w Luboniu oraz obiekty sportowe (korty tenisowe, skate park w Luboniu, Stadion Lubańskiego KS),

##### Lasek Dębina, który stanowi pozostałość lasu łęgowego rosnącego niegdyś na zalewowej terasie Warty. W parku występują stawy, starorzecza Warty: Grundela, Słoneczny, Dębowy (z rowem) i Borusa. Stawy należą do zbiorników przepływowych z możliwością regulacji poziomu lustra wody. Woda jest uzupełniana rurociągiem z uwagi na sąsiedztwo Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji i liczne studnie głębinowe[[2]](#footnote-2). Na terenie parku występują schrony piechoty z 1914 roku, tzw. schrony dębińskie.

#### Na południe od stawów dębińskich, równolegle do koryta Warty przebiegają Doły Gowitra. Są to stawy infiltracyjne ujęcia wody Poznań Dębina – polderu „Marlewo” (południowa część Poznania, w bezpośrednim sąsiedztwie Lubonia). Jest to najstarsze ujęcie wody Poznańskiego Systemu Wodociągowego (PSW). Ujęcie wody objęte jest strefą zachowania dostępności do zasobów infiltracyjnych rzeki Warty. Ponadto w południowej części krajobrazu (na południe od miejscowości Wiórek), znajduje się strefa rezerwowa, dla budowy przyszłych ujęć wód (strefa perspektywiczna zapewnienia zaopatrzenia w wodę z zasobów infiltracyjnych rzeki Warty).

#### Przez krajobraz przebiegają następujące szlaki turystyczne:

##### szlak żeglugi śródlądowej – Wielka Pętla Wielkopolski

Przez Wartę w Poznaniu przepływa tramwaj wodny, który prowadzi na trasie: Chwaliszewo (przy Starym Korycie)–Politechnika (przy ul. Przystań)–Rataje (przy os. Piastowskim)–Wilda (przy Łazienkach Rzecznych)–Szeląg (przy ul. Ugory)–Katedra (przy ul. Marii Panny).

##### szlak konny:

Wilczy szlak konny – najdłuższa konna trasa transregionalna w Europie, trasa prowadzi ze Stęszewka na obrzeżach Puszczy Zielonki aż do Lubniewic, przez krajobraz priorytetowy przebiega w północno-wschodniej części,

##### szlaki piesze:

Droga św. Jakuba – międzynarodowy szlak pieszy, pielgrzymkowy, przebiega wzdłuż wschodniej granicy krajobrazu, na odcinku Most św. Rocha–Most Przemysława,

Europejski długodystansowy szlak pieszy E11 – międzynarodowy szlak pieszy, przecinający krajobraz wzdłuż mostów Biskupa Jordana i Chrobrego w Poznaniu,

##### trasy rowerowe:

Nadwarciański Szlaku Rowerowy (NSR) – odcinek zachodni – został wytyczony wzdłuż brzegów największej wielkopolskiej rzeki – Warty, przebiega wzdłuż północno-wschodniej granicy krajobrazu priorytetowego, następnie zmienia kierunek na zachodni przecinając krajobraz wzdłuż ulicy Wolności prowadzącej z Bolechówka do Biedruska, Poznań przecina wzdłuż mostu Lecha,

Nadwarciański Szlaku Rowerowy (NSR) – odcinek wschodni – przez krajobraz prowadzi od mostu Królowej Jadwigi wzdłuż zachodniej granicy krajobrazu,

Pierścień dookoła Poznania – regionalny szlak rowerowy, biegnie mniej więcej wzdłuż granic powiatu poznańskiego,

EuroVelo 2 – europejski szlak rowerowy, przecinający krajobraz wzdłuż mostu Św. Rocha,

EuroVelo 9 – europejski szlak rowerowy, przebiegający wzdłuż południowo-zachodniej granicy krajobrazu, na terenie krajobrazu prowadzi wzdłuż Wartostrady, w okolicach parku im Tadeusza Mazowieckiego w Poznaniu,

##### trasy samochodowe:

Piastowska Droga Romańska – międzynarodowy szlak samochodowy, przecinający krajobraz wzdłuż mostów Mieszka I, Chrobrego i Królowej Jadwigi, szlak obejmuje zabytki architektury romańskiej,

Szlak Cysterski – międzynarodowy szlak samochodowy, krajobraz priorytetowy przecina wzdłuż Mostu Lecha, jeden z najważniejszych i największych polskich szlaków kulturowych,

Szlak Piastowski – o randze krajowej, najstarsza trasa turystyczna w Polsce, przecina krajobraz wzdłuż mostów Mieszka I, Chrobrego i Królowej Jadwigi,

Trasa Kórnicka – ponadlokalny szlak samochodowy, krajobraz priorytetowy przecina wzdłuż Mostu Królowej Jadwigi i Mostu w Rogalinku.

## Walory krajobrazowe

### Walory przyrodnicze krajobrazu

#### Krajobraz leży w granicach obszarów chronionych, są to[[3]](#footnote-3):

##### Wielkopolski Park Narodowy (WPN)

##### Krajobraz leży we wschodniej części parku. Park obejmuje swoim zasięgiem niecały 1% powierzchni krajobrazu. Na obszarze WPN wyznaczono 18 terenów ochrony ścisłej. W granicach krajobrazu znajduje się jeden z obszarów ochrony ścisłej Zalewy Nadwarciańskie o powierzchni około 5,5 ha, którego przedmiotem ochrony są podmokłe łąki i starorzecza nad Wartą, w pobliżu ujścia Wirynki. Chronione są naturalne zbiorowiska zaroślowe, bagienno-szuwarowe i łąkowe terenów okresowo zalewanych przez wody Warty. Występują tu barwne łąki trześlicowe i zarośla wierzbowe, będące miejscem bytowania wielu ptaków[[4]](#footnote-4), takich jak np. zimorodek zwyczajny, rycyk. Od południowych terenów Lubonia krajobraz leży w zasięgu Otuliny Wielkopolskiego Parku Narodowego.

##### Rogaliński Park Krajobrazowy

##### Krajobraz leży w północno-zachodniej części parku. Park obejmuje swoim zasięgiem około 8% powierzchni krajobrazu. Celem ochrony parku jest zachowanie jednego z największych w Europie siedlisk dębów szypułkowych porastających, w tym rejonie doliny Warty oraz unikatowej rzeźby terenu, na którą składają się liczne starorzecza występujące na terasie zalewowej i nadzalewowej Warty.

##### Obszar Chronionego Krajobrazu Biedrusko

##### Krajobraz obejmuje wschodnie obrzeża obszaru chronionego, który przebiega na północ od Poznania. W granicach krajobrazu, na terenie zalewowej Warty ochroną jest objęta roślinność naturalna, którą stanowi niewielki fragment łęgu wierzbowego. Forma ochrony obejmuje swoim zasięgiem około 4% powierzchni krajobrazu.

##### użytki ekologiczne:

Wilczy Młyn – występuje w północno-wschodniej części Poznania. Zajmuje powierzchnię około 78 ha i znajduje się po obu stronach Warty. Użytek został ustanowiony z myślą o ochronie roślinności łęgowej i łąkowej, pozostałości łęgów wierzbowych, wiklinisk, starorzeczy, szuwarów i łąk pokrywających tereny zalewowe doliny rzeki wraz z fragmentami muraw kserotermicznych[[5]](#footnote-5),

Dębina I oraz Dębina II – znajdują się na terenie dzielnicy Wilda w lewobrzeżnej części Poznania. Dębina I zajmuje powierzchnię około 54 ha, natomiast Dębina II około 31 ha. Celem ich ochrony są fragmenty starego drzewostanu dębowego, stanowiącego pozostałość po dawnych, dębińskich lasach łęgowych rosnących w dolinie Warty, wraz z pozostałym starodrzewem i stawami,

Łęgi Potoku Różanego – w granicach krajobrazu znajduje się niewielki, wschodni fragment użytku. Obszar o całkowitej powierzchni około 37 ha stanowi kompleks nadrzecznych siedlisk przyrodniczych wzdłuż Potoku Różanego i naturalnych zbiorników wodnych (w tym szuwarów, łęgów jesionowo-olszowo-topolowych, łozowisk) oraz starorzecza i łąk zalewowej doliny rzeki Warty.

#### Na terenie krajobrazu licznie występują pomniki przyrody[[6]](#footnote-6). Ich największy udział jest na terenie parku leśnego Dębina. Występują tam 84 pomniki przyrody, na które składają się pojedyncze drzewa, gatunków: wierzba biała, wiąz szypułkowy, topola kanadyjska, topola biała, sosna zwyczajna (sosna pospolita), orzech czarny, olsza czarna, klon srebrzysty, klon pospolity (klon zwyczajny), jesion wyniosły, grab zwyczajny (grab pospolity), dąb szypułkowy, buk pospolity (buk zwyczajny). Poza tym pomniki przyrody występują w okolicy miejscowości Owińska (grupa drzew z gatunkiem lipa drobnolistna).

#### Krajobraz leży w granicach obszarów Natura 2000, są to[[7]](#footnote-7):

##### obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 PLB300017 Ostoja Rogalińska

##### Krajobraz obejmuje północno-wschodnie partie obszaru chronionego. W granicach ostoi występuje co najmniej 26 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasie, 7gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK).

##### specjalne obszary ochrony siedlisk, do których nalezą:

obszar Natura 2000 PLH300005 Fortyfikacje w Poznaniu

Krajobraz obejmuje jeden z północnych fragmentów obszaru chronionego. Na wskazany obszar Natura 2000 składają się 22 obiekty fortyfikacyjne, w tym 19 fortów oraz trzy schrony. W granicach analizowanego obszaru znajduje się Fort IVa.

obszar Natura 2000 PLH300010 Ostoja Wielkopolska

Krajobraz obejmuje zachodnie partie obszaru chronionego (teren gmin Komorniki i Puszczykowo). Na terenie ostoi znajdują się stanowiska rzadkich i zagrożonych gatunków roślin naczyniowych.

obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty

Krajobraz obejmuje północno-zachodnie partie obszaru chronionego. Wskazany obszar Natura 2000 tworzy unikalny teren, gdzie rzeka meandrując utworzyła na terasie zalewowej liczne starorzecza i zastoiska. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych, a na wyższych terasach kompleksy grądów.

obszar Natura 2000 PLH300001 Biedrusko

Występuje na północ od Poznania, w większości na lewym brzegu Warty. Krajobraz obejmuje wschodnią część obszaru chronionego. Charakterystyczną cechą obszaru Biedrusko jest sieć licznych rowów z okresowo zanikającą wodą. W granicach krajobrazu pas przykorytowy Warty zajmują wikliny nadrzeczne (*Salicetum triandro-viminalis*).

#### Krajobraz objęty jest siedliskami przynależnymi do grup:

siedliska wodne i nawodne, do których zaliczamy:

3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,

3270 Zalewane muliste brzegi rzek,

siedliska łąkowe i murawowe, do których zaliczamy:

6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*),

6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*),

6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*),

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*),

siedliska leśne, do których zaliczamy:

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum* i *Tilio-Carpinetum*),

9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercion Robori Petraeae*),

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe),

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario Ulmetum*).

#### Krajobraz jest objęty zasięgiem korytarzy ekologicznych:

Północno-Centralnego Lasy Poznańskie KPnC-24B[[8]](#footnote-8), który występuje na północy krajobrazu priorytetowego (do granicy Poznania),

Północno-Centralnego Dolina Warty odcinek poznański KPnC-22B[[9]](#footnote-9), obejmującego zasięgiem Poznań (aż do Czapur),

Północno-Centralnego Wielkopolski Park Narodowy KPnC-25[[10]](#footnote-10), ciągnie się od granicy Czapur do południowej granicy krajobrazu priorytetowego,

korytarza ekologicznego dolin rzecznych o randze krajowej – Dolina Warty, przebiegającego wzdłuż krajobrazu priorytetowego,

regionalnych korytarzy ekologicznych dolin rzek: Główna, Cybina, Kopel.

### Walory kulturowe krajobrazu

#### Obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych[[11]](#footnote-11):

##### fortyfikacje Twierdzy Poznań, Fort IVa 1876–1896 rok,

##### Dom dla Bezdomnych, obecnie szpital im. Strusia, ul. św. Wincentego, 1929–1930 rok,

##### most św. Rocha, ul. Kórnicka, 1912 rok,

##### budynek Miejskich Łazienek Rzecznych, ul. Piastowska 71, 1924–1925 rok.

#### Obiekty wpisane do rejestru zabytków archeologicznych:

1. grodzisko Ostrów Radzimski w Starczanowie, połowa XIII wieku–koniec XIV wieku.

#### Obiekty/obszary wartościowe krajobrazowo, wpływające na kompozycję i charakter przestrzeni, wyróżniające się w krajobrazie:

##### układ urbanistyczny Poznania

##### Obszar o zróżnicowanej strukturze przestrzennej, w której odczytać można kolejne etapy rozwoju przestrzennego miasta. W układzie urbanistycznym należy w szczególności wyróżnić charakterystyczne obszary, których historyczna kompozycja przestrzenna do dziś pozostaje dobrze czytelna, m.in. występujące w krajobrazie fragmenty Chwaliszewa, Ostrowa Tumskiego i Śródki.

##### Historyczny zespół miasta Poznania został uznany za pomnik historii w 2008 roku. Poznań jest jednym z najstarszych miast polskich, które w okresie wczesnośredniowiecznym należało do najważniejszych pod względem politycznym i administracyjnym grodów państwa Polan[[12]](#footnote-12). Pomnik historii obejmuje w krajobrazie teren od mostu kolejowego nad rzeką Cybiną, wzdłuż wschodniego brzegu rzeki, kanału Ulgi oraz rzeki Warty do mostu Królowej Jadwigi.

##### grodzisko Ostrów Radzimski

Na prawym brzegu Warty, około 25 km od Poznania, znajduje się grodzisko Ostrów Radzimski, z pozostałościami obwałowań i kopcem, na którym w XIII wieku mieściła się wieża mieszkalna otoczona fosą. Grodzisko jest zlokalizowane na wyspie, ograniczonej z jednej strony korytem rzeki Warty, z drugiej bagnistym starorzeczem (częściowo zasypanym w końcu XIX wieku), oddalony o 1,5 km od wsi Starczanowo i rezerwatu przyrodniczego Śnieżycowy Jar[[13]](#footnote-13) (gm. Murowana Goślina, krajobraz leśny 3b).

##### stare koryto Warty w Poznaniu

Zwane również „Zgniłą Wartą”, odcinek starego koryta Warty, pomiędzy Mostem św. Rocha, a terenami portu rzecznego, niegdyś będący zachodnią odnogą Warty. Stare Koryto Warty jest dziś terenem zabudowanym i rekreacyjnym. Rejon Starego Portu jest jedynym fragmentem starego koryta rzeki, który nadal posiada wypełnienie wodą.

##### stawy dębińskie wraz z grupą schronów na Dębinie

Niezwykle malowniczy punkt na mapie Poznania. Stawy powstały na skutek zalania starorzeczy Warty wodą podczas powodzi w 1984 roku. Pomiędzy stawami występują betonowe schrony określane mianem „mobilizacyjnych”. Powstały przed wybuchem I wojny światowej, służyły piechocie, dla artylerzystów i do składowania amunicji. Schrony dębińskie były rdzeniem umocnień dolnej terasy doliny Warty[[14]](#footnote-14).

##### Most Jordana

Kładka pieszo-rowerowa na rzece Cybina, łącząca Ostrów Tumski ze Śródką. Do budowy mostu wykorzystano przęsło dawnego mostu św. Rocha. Most upamiętnia pierwszego polskiego biskupa, który miał swoja siedzibę w Poznaniu[[15]](#footnote-15).

##### Szlak Cysterski

Prowadzi wzdłuż wschodniej granicy krajobrazu, Poznań przecina na wysokości Mostu Lecha. Na trasie szlaku znajdują się kościoły i klasztory pocysterskie (m.in. w sąsiadujących z krajobrazem Owińskach, krajobraz podmiejski i osadniczy 8c). W bliskim sąsiedztwie krajobrazu występują posiadłości cystersek (m.in. Biedrusko, Radojewo).

#### Ze względu na przebiegający przez analizowany teren Szlak Cysterski oraz sąsiedztwo posiadłości pocysterskich, proponuje się utworzenie Cysterskiego Parku Kulturowego Owińska – Radojewo[[16]](#footnote-16). Zasięg parku obejmowałby tereny historycznie przynależne do klasztoru cysterek w Owińskach położone w regionie Poznańskiego Przełomu Warty. Celem objęcia obszaru ochroną w ramach parku kulturowego jest zachowanie wyjątkowych walorów kulturowo-przyrodniczych obszaru.

#### Krajobraz leży w granicach regionu o zachowanych wartościach kultury ludowej – Bambrów. Nazwa Bambrzy odnosi się do osadników przybyłych z okolic Bambergu, który osiedlili się w XVIII wieku w podpoznańskich wsiach.

#### Przebiegający przez krajobraz Szlak Piastowski ma rangę szlaku krajowego, odnosi się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ogólnopolskim. Obszar Szlaku Piastowskiego jest proponowany do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Szlak Piastowski.

### Walory estetyczno-widokowe

#### Akcent krajobrazowy – obiekt:

##### fortyfikacje Twierdzy Poznań – Fort IVa,

##### grodzisko Ostrów Radzimski w Starczanowie,

##### schrony na Dębinie,

##### Most Jordana.

#### Punkt widokowy:

##### most na Warcie, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w Rogalinku – widok na dolinę rzeki,

##### ruin portu rzecznego w Czerwonaku – widok na Wartę,

##### Most Jordana w Poznaniu – widok na panoramę miasta oraz rzekę Cybinę,

##### zakole przed ostrogami na Warcie w Wiórku – widok na Wartę oraz Wielkopolski Park Narodowy,

##### brzeg Warty w Wirach – widok na koryto rzeki i otaczające lasy łęgowe,

##### skarpa przy ul. Stara Niwka w Puszczykowie – widok na zakole i dolinę Warty,

##### plaża nad Wartą, teren rekreacyjny w Puszczykowie – widok na dolinę rzeki,

##### polana śródleśna w okolicy Leśnego Ośrodka Szkoleniowego w Puszczykowie – widok na Wartę i jej otoczenie,

##### wieża widokowa na Dziewiczej Górze w Czerwonaku – widok na panoramę Poznania oraz dolinę Warty,

##### wieża zamku Przemysła w Poznaniu – widok na panoramę miasta.

#### Ciąg widokowy/przedpole ekspozycji:

##### droga gruntowa na wysokości Miękowa – widok na dolinę Warty,

##### Wartostrada w rejonie parku Cytadela w Poznaniu – widok na Wartę,

##### Wartostrada od mostu Królowej Jadwigi do mostu Bolesława Chrobrego w Poznaniu – widok na Wartę,

##### most Królowej Jadwigi – widok na Wartę,

##### most Świętego Rocha – widok na Wartę,

##### most Bolesława Chrobrego – widok na Wartę,

##### most Mieszka I – widok na Wartę,

##### ul. Nadwarciańska w Puszczykowie – widok na dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci terenu rekreacyjnego.

# Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu[[17]](#footnote-17)

### Do zjawisk zagrażających możliwości zachowania wartości krajobrazu, które mają/mogą mieć niekorzystny wpływ na odbiór tego krajobrazu, zaburzają jego estetykę oraz oddziałują negatywnie na wartości przyrodnicze, kulturowe i estetyczno-widokowe należą:

#### Zagrożenia istniejące:

##### obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

silos w Czerwonaku,

##### element liniowy wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV, 220 kV oraz 400 kV,

##### obszar wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

eksploatacja kruszywa naturalnego (kopalnia piasku Sahara Lubońska),

działalność gospodarcza: zakłady przemysłowe (wzdłuż wschodniego brzegu Warty na terenie gminy Czerwonak oraz na północy Poznania), oczyszczalnie ścieków (Centralna Oczyszczalnia Ścieków w Koziegłowach, Lewobrzeżna Oczyszczalnia Ścieków w Poznaniu) w bezpośrednim sąsiedztwie krajobrazu, mające negatywny wydźwięk na walory sanitarne, akustyczne i przyrodnicze,

##### obszar wpływający negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej:

presja inwestycyjna na obszarze dolinnym (przeznaczenie terenów rolnych pod tereny zabudowy mieszkaniowej według studium),

##### obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych – degradacja siedlisk zwłaszcza wilgotnych, zmiana stosunków wodnych,

##### przekształcanie i osuszanie mokradeł, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej, zwiększającego się poboru wód podziemnych przez indywidualnych ujęcia, a także w celu realizacji zabudowy, utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru,

##### fragmentacja terenów otwartych, w tym łąkowych, torfowiskowych, murawowych, w wyniku samoistnej sukcesji lasu lub celowego zalesiania – zmiana struktury krajobrazów mozaikowych, utrata bioróżnorodności,

##### spływy powierzchniowe zanieczyszczeń obciążonych głównie związkami biogennymi (azotem i fosforem) z pól sąsiadujących z krajobrazem (na terenie gm. Murowana Goślina),

##### nieuregulowana gospodarka wodno-ściekowa (niedostateczny poziom skanalizowania),

##### duża presja rekreacyjno-turystyczna, szczególnie na obszary: parków miejskich i terenów rekreacyjnych w granicach krajobrazu oraz kąpielisk, a także na Warcie (rejsy tramwajem wodnym, kajaki).

#### Zagrożenia potencjalne:

##### niekontrolowane przerwanie korytarzy ekologicznych podczas realizacji inwestycji oraz zagospodarowania terenów (planowana budowa obwodnicy Mosiny),

##### brak planów zagospodarowania przestrzennego (m.in. Poznań Karolin, Czerwonak, Złotoryjsko), w tym na obszarach cennych przyrodniczo, które określałyby zasady ochrony i kształtowania historycznej struktury układu urbanistycznego, w tym jego charakterystycznych elementów kompozycji przestrzennej oraz zachowania wartości estetyczno-widokowych.

### Dla zidentyfikowanych zagrożeń określa się: rodzaj, charakter działań i zjawisk stwarzających zagrożenia, źródło oraz skalę i intensywność zagrożeń krajobrazu – tabela 1.

Tabela 1. Zestawienie zagrożeń

| ZDIAGNOZOWANE ZAGROŻENIE | STATUS (ISTNIEJĄCE, POTENCJALNE) | PRZEDMIOT | DZIEDZINA, DZIAŁ | KOD | RODZAJ (CHARAKTER) DZIAŁAŃ I ZJAWISK STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE | ŹRÓDŁO ZAGROŻEŃ | ZAGROŻENIE WEWNĘTRZNE (W), ZEWNĘTRZNE (Z) | POWIERZCHNIA (ha)  oraz UDZIAŁ % ZAGROŻENIA W POW. KRAJOBRAZU | POZIOM ZMIANY  niewielka-harmonijna-ewolucyjna, istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca, całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | STOPIEŃ ZAGROŻENIA KRAJOBRAZU (niewielki, umiarkowany, duży) | SKALA ZAGROŻENIA (PKT) | NATĘŻENIE  (niewielkie, umiarkowane, duże, słabnące, względnie stałe, narastające) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Obiekt wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – silos w Czerwonaku | Istniejące | C. Zagrożenia fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.3. | Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych | I.3. Infrastruktura techniczna | W | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| Element liniowy wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV, 220 kV oraz 400 kV | Istniejące | C. Zagrożenia fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.3. | Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych | I.3. Infrastruktura techniczna | W | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| Obszar wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – eksploatacja kruszywa naturalnego (kopalnia piasku Sahara Lubońska) | Istniejące | D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.1. Walory akustyczne | D.1.1. | Hałas komunikacyjny i przemysłowy | II.1.1. Górnictwo  II.3. Przemysł | Z | Brak możliwości określenia | Niewielka-harmonijna-ewolucyjna | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| D.3. Walory sanitarne | D.3.1. | Zanieczyszczenie terenu odpadami |
| D.3.2. | Zanieczyszczenie powietrza |
| D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Obszar wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – działalność gospodarcza: zakłady przemysłowe (wzdłuż wschodniego brzegu Warty na terenie gminy Czerwonak oraz na północy Poznania), oczyszczalnie ścieków (Centralna Oczyszczalnia Ścieków w Koziegłowach, Lewobrzeżna Oczyszczalnia Ścieków w Poznaniu) w bezpośrednim sąsiedztwie krajobrazu, mające negatywny wydźwięk na walory sanitarne, akustyczne i przyrodnicze | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.5. | Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej | I.4. Procesy urbanizacyjne  II.3. Przemysł | Z | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| D. Zagrożenia walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.1. Walory akustyczne | D.1.1. | Hałas komunikacyjny i przemysłowy |
| D.3. Walory sanitarne | D.3.1. | Zanieczyszczenie terenu odpadami |
| D.3.2. | Zanieczyszczenie powietrza |
| D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Obszar wpływający negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej – presja inwestycyjna na obszarze dolinnym (przeznaczenie terenów rolnych pod tereny zabudowy mieszkaniowej według studium) | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.3 | Wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie | I.1. Budownictwo  VI.4. Niska kultura estetyczna i świadomość krajobrazowa | W | Poniżej 1% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| Obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych – degradacja siedlisk zwłaszcza wilgotnych, zmiana stosunków wodnych | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.1. | Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej | I.4. Procesy urbanizacyjne  I.5. Gospodarka przestrzenna  III.2. Gospodarka wodna  III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa  IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze  II.1.1. Górnictwo | W | 11–30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| Przekształcanie i osuszanie mokradeł, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej, zwiększającego się poboru wód podziemnych przez indywidualnych ujęcia, a także w celu realizacji zabudowy, utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.1. | Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej | I.4. Procesy urbanizacyjne  I.5. Planowanie przestrzenne  III.2. Gospodarka wodna  VI.1. Turystyka | W | 11–30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.1. | Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie |
| A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych |
| A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| Fragmentacja terenów otwartych, w tym łąkowych, torfowiskowych, murawowych, w wyniku samoistnej sukcesji lasu lub celowego zalesiania – zmiana struktury krajobrazów mozaikowych, utrata bioróżnorodności | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.3. | Naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne | IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze  IV.2. Brak zabiegów ochronnych | W | do 10% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 6 pkt | Niewielkie, narastające |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| Spływy powierzchniowe zanieczyszczeń obciążonych głównie związkami biogennymi (azotem i fosforem) z pól sąsiadujących z krajobrazem krajobrazem (na terenie gm. Murowana Goślina) | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej | III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa  III.1.5. Chemizacja i mechanizacja rolnictwa  IV.2. Brak zabiegów ochronnych | Z | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 8 pkt | Umiarkowane, względnie stałe |
| D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Nieuregulowana gospodarka wodno-ściekowa (niedostateczny poziom skanalizowania) | Istniejące | D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód | II.4. Gospodarka komunalna | Z | Brak możliwości określenia | Niewielka-harmonijna-ewolucyjna | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| Duża presja rekreacyjno-turystyczna, szczególnie na obszary: parków miejskich i terenów rekreacyjnych w granicach krajobrazu oraz kąpielisk, a także na Warcie (rejsy tramwajem wodnym, kajaki) | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.2. | Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych | VI.1. Turystyka  VI.2. Sport i rekreacja  VI.5. Wandalizm | W | 11–30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| D. Zagrożenia walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Niekontrolowane przerwanie korytarzy ekologicznych podczas realizacji inwestycji oraz zagospodarowania terenów (planowana budowa obwodnicy Mosiny) | Potencjalne | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.5. | Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej | I.1. Budownictwo  I.2.1. Drogownictwo  I.3. Infrastruktura techniczna | W/Z | Brak możliwości określenia | Całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | Niewielki | 1 pkt | Niewielkie |
| Brak planów zagospodarowania przestrzennego (m.in. Poznań Karolin, Czerwonak, Złotoryjsko), w tym na obszarach cennych przyrodniczo, które określałyby zasady ochrony i kształtowania historycznej struktury układu urbanistycznego, w tym jego charakterystycznych elementów kompozycji przestrzennej oraz zachowania wartości estetyczno-widokowych | Potencjalne | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.5. | Wprowadzanie różnych form zabudowy i infrastruktury technicznej | I.1.1. Niski poziom i przypadkowość zabudowy  I.1.2. Niezgodność budownictwa ze stylem architektonicznym regionu i typu krajobrazu | Z | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 1 pkt | Niewielkie |
| B. Zagrożenia dziedzictwa kulturowego | B.1. Osadnictwo | B.1.1. | Zaburzanie struktury miejskich i wiejskich zabytkowych układów przestrzennych przez nowe inwestycje |
| C. Zagrożenie fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.1. | Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu |

### Podsumowanie zdiagnozowanych zagrożeń:

#### Na terenie krajobrazu zdiagnozowano zagrożenia, które mogą wpływać na zachowanie walorów przyrodniczych, sanitarnych, kulturowych oraz na kompozycję i ład przestrzenny analizowanego krajobrazu. Są one związane w szczególności z:

##### z dużą presją turystyczną i urbanistyczną na tereny cenne przyrodniczo,

##### niedostateczną ochroną oraz związaną z nią stopniową degradacją środowiska przyrodniczego,

##### intensywną turystyką, która może prowadzić do stałej, fizycznej degradacji siedlisk lądowych i wodnych,

##### zanieczyszczeniem wód, które negatywnie wpływa na walory zapachowe i sanitarne, spowodowane spływem biogenów z pól oraz wynikające z niedostatecznego poziomu skanalizowania terenów sąsiadujących z krajobrazem (m.in. Czapury, Kątnik).

#### Głównymi źródłami zagrożeń są: procesy urbanizacyjne, budownictwo, istniejąca infrastruktura techniczna, gospodarka komunalna, intensyfikacja i chemizacja rolnictwa, brak zabiegów ochronnych, niski poziom i przypadkowość zabudowy.

#### Zagrożenia, w przeważającym udziale określono jako umiarkowane lub niewielkie, o narastającym lub względnie stałym natężeniu.

# Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego

## Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków[[18]](#footnote-18)

### Obszary do objęcia formami ochrony przyrody (o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody):

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma ochrony przyrody** | **Rekomendacje i wnioski** |
| park krajobrazowy | *nie określa się* |
| obszar chronionego krajobrazu | *nie określa się* |
| zespół przyrodniczo-krajobrazowy | *nie określa się* |

### Obszary objęte formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony:

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma ochrony przyrody** | **Rekomendacje i wnioski** |
| park krajobrazowy | *nie określa się* |
| obszar chronionego krajobrazu | *nie określa się* |
| zespół przyrodniczo-krajobrazowy | *nie określa się* |

### Obszary do objęcia formami ochrony zabytków (o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami):

|  |  |
| --- | --- |
| wpis do rejestru zabytków | *nie określa się* |
| wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa | *nie określa się* |
| uznanie za pomnik historii | *nie określa się* |
| utworzenie parku kulturowego | *Cysterski Park Kulturowy Owińska – Radojewo* |
| ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i innych decyzjach | *nie określa się* |

## Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów[[19]](#footnote-19)

### Poziom regionalny

|  |  |
| --- | --- |
| **Zadania polityki przestrzennej województwa** | **Zasady zagospodarowania przestrzennego realizujące zadania polityki przestrzennej województwa** |
| *Kształtowanie spójnej przestrzeni osadniczej i dbałość o ład przestrzenny* | Kształtowanie nowych struktur przestrzennych z zachowaniem rozwoju zrównoważonego, z uwzględnieniem ochrony i zachowania walorów krajobrazowych |
| Racjonalny rozwój zurbanizowanych struktur przestrzennych |
| Kształtowanie struktur przestrzennych z uwzględnieniem walorów krajobrazowych wynikających z ukształtowania terenu |
| Stosowanie stref buforowych, w tym ochronnych, w postaci pasów zieleni redukujących negatywny wpływ obiektów przemysłowych i usługowych na walory krajobrazowe |
| Ograniczanie rozwoju zabudowy w obrębie terenów leśnych i otwartych terenów rolnych |
| Kształtowanie przestrzeni publicznych wysokiej jakości w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego |
| Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Ochrona walorów przyrodniczych* | Zachowanie obszarów i obiektów objętych ochroną prawną, w tym sporządzenie planów ochrony dla Rogalińskiego Parku Krajobrazowego oraz Wielkopolskiego Parku Narodowego |
| Ochrona oraz właściwe kształtowanie ekotonów stref brzegowych cieków, w postaci pasów zieleni, redukujących dopływ zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego oraz bytowego |
| Obejmowanie nowych obszarów ochroną prawną, zmiana rangi ochrony lub granic istniejących form ochrony przyrody, w tym m.in. wspieranie działań na rzecz utworzenia użytków ekologicznych na terenie m. Luboń, które obejmowałyby zasięgiem obszar krajobrazu priorytetowego, zlokalizowanych na terenie lasów łęgowych Nadleśnictwa Babki w strefie brzegowej Warty oraz w starorzeczu Warty, obejmujących zespół oczek wodnych oraz tereny bagienne |
| Kształtowanie przestrzeni w sposób umożliwiający ochronę unikatowych wartości środowiska przyrodniczego, poprzez m.in. ochronę terenów zieleni, w tym obszarów cennych przyrodniczo ze szczególnym uwzględnieniem klinowo-pierścieniowego systemu zieleni miasta w celu integracji funkcjonalnej i przestrzennej Poznania z otoczeniem |
| Zachowanie dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele |
| Zachowanie istniejących kompleksów leśnych i ochrona leśnej różnorodności biologicznej |
| Zachowanie istniejących ekosystemów łąkowych w obrębie dolin rzecznych i teras zalewowych |
| Zachowanie ekosystemów trawiastych i mokradłowych |
| Zapewnienie ciągłości i trwałości systemu przyrodniczego województwa, w tym zachowanie i odtwarzanie ciągłości przestrzennej obszarów kluczowych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie przestrzeni przyrodniczej |
| Wykluczanie i ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych |
| Zachowanie obszarów wolnych od zabudowy stanowiących naturalne, powiązane ze sobą struktury przyrodnicze (doliny rzeczne) oraz stosowanie stref buforowych ograniczających intensyfikację zabudowy wokół cieków |
| Wprowadzanie zieleni osłonowej wokół obiektów wpływających na negatywny odbiór krajobrazu |
| Przeciwdziałanie fragmentacji ekosystemów, w tym kompleksów leśnych oraz zapewnienie ich łączności ekologicznej |
| Ochrona gleb przed zanieczyszczeniami |
| Przeciwdziałanie erozji oraz ochrona przed ruchami masowymi ziemi |
| Kształtowanie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem potrzeb w zakresie przewietrzania miasta |
| Zachowanie i odtwarzanie ciągłości istniejących elementów miejskiego systemu przyrodniczego zapewniających powiązania z terenami aktywnymi biologicznie w ich otoczeniu |
| Zachowanie, urządzanie i wyznaczanie nowych terenów zieleni publicznej w mieście |
| Ochrona powierzchni ziemi, w tym ograniczanie przekształceń rzeźby terenu |
| Rozwój turystyki krajoznawczej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Ochrona potencjału kulturowego* | Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (związanych z początkami Państwa Polskiego – Szlak Piastowski) |
| Utrzymanie ochrony prawnej obiektów i obszarów zabytkowych |
| Obejmowanie nowych obiektów i obszarów formami ochrony zabytków |
| Wzmacnianie działań ochronnych obiektów i obszarów zabytkowych, w tym m.in. przeprowadzenie analiz wartości kulturowych, stanu zachowania i pozostałości osadnictwa cysterskiego |
| Podnoszenie rangi ochrony najcenniejszych obiektów i obszarów zabytkowych |
| Obejmowanie ochroną prawną najcenniejszych obszarów i obiektów zabytkowych o wysokich wartościach kulturowych i historycznych, poprzez wspieranie działań na rzecz powołania Cysterskiego Parku Kulturowego Owińska – Radojewo |
| Kształtowanie struktur przestrzennych z zachowaniem zgodności z cechami i wartościami zasobów dziedzictwa kulturowego |
| Rewaloryzacja struktur funkcjonalno-przestrzennych, w tym historycznych (urbanistycznych) oraz decydujących o tożsamości i specyfice miejsca |
| Rewaloryzacja oraz modernizacja obiektów zabytkowych, w tym adaptacja do nowych funkcji, z zachowaniem walorów krajobrazowych i architektonicznych (zwłaszcza poznańskich fortyfikacji - Fort IVa) |
| Odtwarzanie historycznych struktur kompozycji urbanistycznej w otoczeniu obiektów i obszarów cennych kulturowo |
| Zachowanie historycznego charakteru otoczenia obiektów i zespołów zabytkowych |
| Rozwój turystyki kulturowej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Rozwój infrastruktury technicznej i transportowej* | Budowa (m.in. budowa obwodnicy Mosiny) i modernizacja układu dróg, w tym krajowych, wojewódzkich, powiatowych oraz dróg rowerowych, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych oraz z zachowaniem ciągłości systemu przyrodniczego |
| Budowa i modernizacja infrastruktury śródlądowych dróg wodnych oraz ich rewitalizacja dla celów turystycznych, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych, w tym promocja i podnoszenie atrakcyjności szlaku wodnego na Warcie stanowiącego część szlaku żeglugi śródlądowej Wielka Pętla Wielkopolski |
| Budowa i modernizacja infrastruktury technicznej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych oraz z zachowaniem ciągłości systemu przyrodniczego |
| Ograniczanie lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazowo oraz w ich otoczeniu |

### Poziom lokalny

#### Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów:

##### kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem funkcji przyrodniczej, terenów użytków ekologicznych i innych obszarów cennych przyrodniczo w tym gruntów rolnych i leśnych jako dominujących,

##### zachowanie istniejących funkcji, w tym rekreacyjno-wypoczynkowej, zagrodowej, mieszkaniowej i usługowej,

##### realizację nowego zainwestowania dopuszcza się na zasadzie uzupełnienia przestrzeni wolnych od zabudowy lub kontynuacji zabudowy w obrębie zwartej zabudowy jednostek osadniczych, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece typu: mariny, przystanie,

##### zachowanie terenów ogrodów działkowych z dopuszczeniem przekształcenia ich na tereny zieleni ogólnodostępnej i tereny sportowe oraz rekreacyjno-wypoczynkowe,

##### możliwość realizacji infrastruktury technicznej w ramach inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową,

##### zmiana lub poprawa zagospodarowania obszarów wpływających negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

eksploatacja kruszywa naturalnego (kopalnia piasku Sahara Lubońska),

działalność gospodarcza: zakłady przemysłowe (wzdłuż wschodniego brzegu Warty na terenie gminy Czerwonak oraz na północy Poznania), oczyszczalnie ścieków (Centralna Oczyszczalnia Ścieków w Koziegłowach, Lewobrzeżna Oczyszczalnia Ścieków w Poznaniu) w bezpośrednim sąsiedztwie krajobrazu, mające negatywny wydźwięk na walory sanitarne, akustyczne i przyrodnicze,

##### poprzez stosowanie zabiegów neutralizujących negatywny odbiór wizualny krajobrazu,

##### kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem wyróżników kompozycji przestrzennej jako elementów szczególnie odznaczających się w przestrzeni krajobrazu wysokością, gabarytami oraz formą lub sposobem zagospodarowania:

akcent krajobrazowy – obiekt:

fortyfikacje Twierdzy Poznań – Fort IVa,

grodzisko Ostrów Radzimski w Starczanowie,

schrony na Dębinie,

most Jordana,

##### ograniczanie realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania,

##### ograniczanie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych.

#### Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej:

##### intensywność zabudowy na obszarach zainwestowanych, w nawiązaniu do parametrów przeważających lub charakterystycznych dla poszczególnych terenów, zgodnie z ich przeznaczeniem, z dostosowaniem do funkcji terenu oraz rodzaju zabudowy,

##### minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w nawiązaniu do  parametrów i wskaźników, przeważających lub charakterystycznych dla  poszczególnych części krajobrazu.

#### Kształtowanie linii zabudowy, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

##### w nawiązaniu do utrwalonych linii zabudowy, którą określają istniejące budynki z możliwością korekty ich przebiegu związanej z rozbudową lub przebudową istniejących obiektów oraz budową nowych obiektów, z uwzględnieniem walorów estetyczno-widokowych.

#### Zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

##### kompozycja przestrzenna nowej zabudowy, w nawiązaniu do zabudowy istniejącej, charakterystycznej dla poszczególnych terenów zgodnie z ich przeznaczeniem i pełnioną funkcją,

##### w przypadku braku możliwości nawiązania do zabudowy istniejącej, kompozycja przestrzenna nowej zabudowy według nowych koncepcji, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych, w szczególności estetyczno-widokowych.

#### Zasady kształtowania form budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

##### realizacja nowej zabudowy w nawiązaniu do przeważających form zabudowy istniejącej, charakterystycznych dla poszczególnych terenów, zgodnie z ich przeznaczeniem i pełnioną funkcją,

##### w przypadku braku możliwości nawiązania do zabudowy istniejącej formy nowej zabudowy według nowych koncepcji, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych, w szczególności estetyczno-widokowych.

#### Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Rodzaje i standardy jakościowe stosowanych materiałów wykończeniowych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych:

##### stosowanie materiałów wykończeniowych w nawiązaniu do materiałów charakterystycznych dla istniejących budynków w miejscu realizacji inwestycji m.in. tynki, elementy ozdobne ceglane, dla dachów stromych dachówki ceramiczne,

##### możliwość stosowania materiałów wykończeniowych o nowoczesnym wyrazie stylistycznym m.in. szkło, beton architektoniczny, okładziny z kamienia, płyt kompozytowych, blach perforowanych.

#### Charakterystyczne cechy elewacji budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

##### ograniczanie lokalizacji urządzeń technicznych na elewacjach frontowych m.in. urządzeń przesyłowych, klimatyzatorów i urządzeń wentylacyjnych, pozostałe urządzenia niezbędne dla funkcjonowania obiektów lokalizować w sposób niezaburzający estetyki i kompozycji elewacji frontowej budynków.

#### Charakterystyczne cechy dachów budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

##### dachy budynków realizować w nawiązaniu do charakterystycznych cech dachów (w  szczególności cech takich jak: kształt, spadek dachu, układ kalenicy względem drogi, pokrycie) obiektów występujących przy poszczególnych ulicach lub do sąsiedniej zabudowy,

##### jeżeli nie występują powtarzające się charakterystyczne cechy dachów to możliwa jest realizacja dachów o dowolnych parametrach,

##### lokalizowanie urządzeń technicznych, w tym: paneli fotowoltaicznych, klimatyzatorów, urządzeń wentylacyjnych itp. w sposób niezakłócający odbioru wizualnego obiektu z ulic i innych przestrzeni dostępnych publicznie,

##### w przypadku realizacji dachów stromych rekomenduje się ich pokrycie materiałami takimi jak: dachówki, blachodachówki lub dachówkopodobne.

#### Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie:

##### realizacja małej architektury według jednolitego wzoru, charakterystycznego dla poszczególnych jednostek osadniczych,

##### wykluczanie możliwości lokalizowania:

reklam wielkoformatowych, banerów, urządzeń reklamowych, tablic reklamowych w tym także ledowych nośników reklamowych, z wyjątkiem tymczasowych urządzeń reklamowych lokalizowanych na czas organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych i kulturalnych,

szyldów na ogrodzeniach,

prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych,

##### możliwość lokalizowania:

szyldów na terenie oraz na budynkach, w których funkcjonuje dany podmiot,

tablic informacyjnych.

#### Zasady dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni dostępnych publicznie:

##### urządzania i sytuowania zieleni, w tym struktury przestrzennej nasadzeń, preferowanych lub wykluczonych gatunków roślin, wysokości zieleni i pełnionej funkcji:

dla nowych nasadzeń zastosowanie gatunków rodzimych zgodnie z naturalnym, przyrodniczym potencjałem siedliska,

##### sposobów wykorzystywania terenów przestrzeni publicznych, w tym wykorzystywania tymczasowego:

wykluczanie możliwości lokalizacji obiektów tymczasowych niepołączonych trwale z gruntem, dopuszcza się lokalizowanie obiektów takich jak: kontenery, przykrycia namiotowe, stragany tylko na czas organizacji wydarzeń o charakterze sportowym, rozrywkowym czy kulturalnym oraz w sezonie letnim,

##### powiązań widokowych terenów przestrzeni publicznych z otoczeniem:

nie określa się.

#### Określanie warunków działalności usługowej, w tym handlowej, w szczególności maksymalnej powierzchni sprzedaży obiektów handlowych, obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o maksymalnej powierzchni sprzedaży i ich dopuszczalnej liczby:

##### lokalizowanie nowych usług na obszarach zainwestowanych z wykorzystaniem istniejącej zabudowy lub poprzez uzupełnianie zabudowy z dostosowaniem skali nowych budynków do charakteru miejsca,

##### zachowanie w obrębie plaż miejskich (plaża miejska na Szelągu, plaża Rataje, plaża Wilda, plaża miejska w Luboniu, plaża miejska w Puszczykowie) oraz przy obiektach sportowo-rekreacyjnych zabudowy związanej z prowadzoną działalnością handlową i gastronomiczną, itp. z wykluczeniem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,

##### umożliwia się lokalizowanie, w obrębie terenów o funkcji turystycznej i rekreacyjnej, zabudowy usługowej, wyłącznie na potrzeby obsługi ruchu turystycznego, w tym sezonowych punktów gastronomicznych,

##### wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży.

#### Wytyczne odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania, w tym nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów:

##### zachowanie przedpoli ekspozycji poprzez wykluczanie możliwości realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem małej architektury oraz obiektów związanych z zagospodarowaniem terenów sportowo-rekreacyjnych, z uwzględnieniem konieczności zachowania widoku,

##### w obszarach przedpoli ekspozycji rekomenduje się kształtowanie zieleni wysokiej w sposób umożliwiający zachowanie widoku,

##### zachowanie osi i ciągów widokowych poprzez ograniczanie zainwestowania przesłaniającego widok.

## Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu w zakresie:[[20]](#footnote-20)

### Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania rożnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej:

#### Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością realizacji nowej zabudowy w obrębie zwartej zabudowy obszarów zainwestowanych, poprzez uzupełnianie zabudowy, z dopuszczeniem realizacji zabudowy, poza obszarami zainwestowanymi, związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece.

#### Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu.

#### Dla obszarów wpływających negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, w celu poprawy jakości przestrzeni i postrzeganego krajobrazu rekomenduje się podjęcie działań przekształceniowych, w tym m.in. zastosowania niezbędnych działań neutralizujących negatywny odbiór wizualny, w tym zabiegów przesłaniających niekorzystne widoki za pomocą realizacji zieleni izolacyjnej.

#### Pozostawienie wolnych od zabudowy stref ekotonowych wzdłuż cieków wodnych.

#### Podejmowanie działań z zakresu małej retencji skierowanych na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód w celu poprawy stosunków wodnych, m.in. takich jak: budowa i odbudowa systemu urządzeń wodnych odwadniająco-nawadniających, realizowanie oczek wodnych i stawów, wprowadzanie zadrzewień i zakrzewień, trwałych użytków zielonych, renaturyzacją małych rzek oraz odtwarzanie i funkcjonowanie stref ekotonowych, czyli stref buforowych wzdłuż cieków w postaci pasów roślinności stanowiących barierę biogeochemiczną m.in. dla azotanów i fosforanów spływających z pól.

#### Kontynuacja zagospodarowania obszarów zieleni urządzonej, w tym parków miejskich.

#### Kontynuacja gospodarki leśnej.

#### Kontynuacja gospodarki wodnej.

#### Kontynuacja działalności rolniczej,

### Zabiegów renaturalizacyjnych oraz zabiegów odnowy obiektów kultury materialnej:

#### Rekultywacja wód powierzchniowych poprawiających ich jakość.

#### Zachowanie i ochrona zieleni urządzonej oraz zieleni przydrożnej, poprzez odtwarzanie i florystyczne wzbogacanie zadrzewienia z zastosowaniem gatunków rodzimych zgodnie z naturalnym, przyrodniczym potencjałem siedliska.

#### Podejmowanie działań w celu zagospodarowania terenu Fortu IVa dla celów turystycznych.

#### Wykluczanie możliwości wprowadzania gatunków obcych i eliminowanie gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia.

#### Wykluczanie możliwości niszczenia roślinności wodnej i ziemno-wodnej.

#### Uzupełnienie zieleni drzewami lub krzewami, spełniającej rolę naturalnej bariery chroniącej przed zanieczyszczeniami, wzdłuż koryta rzeki Warty.

#### Wykluczanie możliwości odwadniania terenów podmokłych, mokradeł.

### Koordynacji działań podejmowanych dla osiągnięcia celów występujących na danym obszarze objętym formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, oraz form ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

#### Zachowanie i ochrona ustanowionych form ochrony przyrody tj. parku narodowego, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, obszarów Natura 2000, użytków ekologicznych i pomników przyrody.

#### prowadzenie działań ochronnych zgodnie z ustanowionymi planami zadań ochronnych i planami ochrony.

#### Podejmowanie działań w celu ustanowienia Planu Ochrony dla Wielkopolskiego Parku Narodowego oraz Rogalińskiego Parku Narodowego zgodnie z przepisali odrębnymi.

#### Wspieranie działań na rzecz utworzenia Cysterskiego Parku Kulturowego Owińska – Radojewo.

#### Podejmowanie działań w celu wykorzystania Fortu IVa do celów turystycznych.

#### Podejmowanie działań w celu utworzenia użytków ekologicznych na terenie miasta Luboń[[21]](#footnote-21), które obejmowałyby zasięgiem obszar krajobrazu priorytetowego, zlokalizowanych na terenie:

##### lasów łęgowy Nadleśnictwa Babki w strefie brzegowej Warty,

##### w starorzeczu Warty, obejmujących zespół oczek wodnych oraz tereny bagienne.

### Konieczności podejmowania działań mających na celu utrzymanie dotychczasowej funkcji danego krajobrazu, w tym funkcji korytarzy ekologicznych:

#### Postuluje się dla krajobrazu priorytetowego, który objęty jest zasięgiem korytarzy ekologicznych: Północno-Centralnego Lasy Poznańskie KPnC-24B, Północno-Centralnego Dolina Warty odcinek poznański KPnC-22B, Północno-Centralnego Wielkopolski Park Narodowy KPnC-25, korytarza ekologicznego dolin rzecznych o randze krajowej – Dolina Warty oraz regionalnych korytarzy ekologicznych rzek Główna, Cybina, Kopel, zachowanie stref ochronnych, które wyznacza granica krajobrazu priorytetowego, ze wskazaniem ograniczania lokalizowania nowej zabudowy poza obszarami zainwestowanymi , infrastruktury będącej zapleczem socjalno-technicznym dla rekreacji.

#### Uwzględnienie w lokalnych dokumentach planistycznych stref zachowania dostępności do zasobów infiltracyjnych rzeki Warty oraz strefy perspektywy zapewnienia zaopatrzenia w wodę z zasobów infiltracyjnych rzeki Warty[[22]](#footnote-22).

## Potencjalni adresaci realizacji rekomendacji i wniosków:[[23]](#footnote-23)

### Zarząd i Sejmik Województwa Wielkopolskiego.

### Prezydent Miasta Poznania.

### Burmistrz miasta i gminy Mosina.

### Burmistrz miasta Puszczykowo.

### Burmistrz miasta Luboń.

### Burmistrz miasta i gminy Murowana Goślina.

### Burmistrz miasta i gminy Oborniki.

### Wójt gminy Komorniki.

### Wójt gminy Czerwonak.

### Wójt gminy Suchy Las.

### Pozostałe organy administracji i inne organizacje, w tym pozarządowe, stowarzyszenia i fundacje działające na rzecz miasta Poznania oraz gmin w zasięgu których znajduje się krajobraz priorytetowy.

# Lokalne formy architektoniczne zabudowy[[24]](#footnote-24)

nie określa się.

Dodatkowym elementem analizy krajobrazu priorytetowego jest załącznik graficzny.

Definicje pojęć użytych w Analizie priorytetu zostały zawarte w Tekście wprowadzającym w punkcie XI Słownik pojęć.
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