KRAJOBRAZ PRIORYTETOWY   
 „DOLINA WARTY: PYZDRY–ROGALINEK”

# Charakterystyka krajobrazu

## Metryczka krajobrazu

|  |  |
| --- | --- |
| ID | 841 |
| KOD | 30-315.64-085 |
| NAZWA | DOLINA WARTY: PYZDRY–ROGALINEK |
| GRUPA | A – krajobrazy przyrodnicze, kulturowo (zazwyczaj ekstensywnie) użytkowane, funkcjonujące głównie w wyniku działania procesów naturalnych, jedynie w rożnym stopniu modyfikowanych przez działalność człowieka |
| TYP | 1 – wód powierzchniowych |
| PODTYP | 1b – systemy wód płynących |
| LOKALIZACJA | gminy: Puszczykowo, Mosina, Kórnik, Brodnica, Śrem, Zaniemyśl, Książ Wielkopolski, Krzykosy, Nowe Miasto nad Wartą, Miłosław, Żerków, Kołaczkowo, Pyzdry |
| POWIERZCHNIA | 5685 ha |

## Lokalizacja krajobrazu

### Krajobraz jest zlokalizowany w centralnej części województwa wielkopolskiego, na terenie powiatów: poznańskiego, śremskiego, średzkiego, wrzesińskiego i jarocińskiego, na terenie gmin: Puszczykowo, Mosina, Kórnik, Brodnica, Śrem, Zaniemyśl, Książ Wielkopolski, Krzykosy, Nowe Miasto nad Wartą, Miłosław, Żerków, Kołaczkowo, Pyzdry.

### Krajobraz ma długość około 74 km i ciągnie się od Rogalinka do Pyzdr.

### Krajobraz sąsiaduje z:

#### od północy z krajobrazami: 2a (bagienno-łąkowy – głównie bezleśny – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk), 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych), 6b (wiejski – z przewagą wstęgowo ułożonych zespołów niewielkich pól ornych, łąk i pastwisk), 6c (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola), 6d (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących pola średniej wielkości), 6g (wiejski – z przewagą terenów zabudowanych o charakterze wiejskim), 8c (podmiejski i osadniczy – miejscowości o zwartej, wielorzędowej zabudowie o charakterze wiejskim), 8e (podmiejski i osadniczy – wielkoobszarowe zespoły pałacowo-parkowe i klasztorne oraz inne komponowane układy architektury, zieleni i wód), 9a (miejski – miejscowości z zachowanym układem historycznym);

#### od południa z krajobrazami: 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych), 3c (leśny – z przewagą siedlisk łęgowych, bagiennych i olsowych), 6c (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola), 6e (wiejski – z przewagą wielkoobszarowych pól lub łąk i pastwisk), 9a (miejski – miejscowości z zachowanym układem historycznym);

#### od wschodu z krajobrazem 2a (bagienno-łąkowy – głównie bezleśny – z udziałem ekstensywnie użytkowanych łąk);

#### od zachodu z krajobrazami: 3a (leśny – z przewagą siedlisk borowych), 3b (leśny – z przewagą siedlisk lasowych), 3c (leśny – z przewagą siedlisk łęgowych, bagiennych i olsowych), 6c (wiejski – z przewagą mozaikowo rozmieszczonych użytków rolnych tworzących małe pola), 6e (wiejski – z przewagą wielkoobszarowych pól lub łąk i pastwisk), 9a (miejski – miejscowości z zachowanym układem historycznym).

## Struktura i fizjonomia krajobrazu

### Krajobraz to obszar dolinny, który tworzy rzeka Warta. Warta na odcinku Pyzdry–Śrem ma przebieg równoleżnikowy, przepływa przez Pradolinę Warciańsko-Odrzańską. W pobliżu miasta Śrem, wpływa w przebiegający południkowo Poznański Przełom Warty.

### W krajobrazie występują cenne obiekty geologiczne i geomorfologiczne, do których zaliczamy dolinę rzeki Warty. Na wschodzie (okolice wsi Góra, Psarskie) oraz na zachodzie (miejscowość Tarnowa pod Pyzdrami) występują osuwiska. Na wschodzie, zachodzie oraz wzdłuż południowej granicy krajobrazu występują obszary zagrożone ruchami masowymi ziemi.

### W strukturze krajobrazu dominują tereny podmokłe i zabagnione (około 55% powierzchni) oraz łąki i pastwiska (około 23% powierzchni). Wody powierzchniowe, stanowią około 14% powierzchni krajobrazu. Składa się na nie rzeka Warta wraz z dopływami oraz liczne starorzecza. Poniżej Pyzdr do Warty uchodzi z lewej strony Prosna. Poza Prosną lewostronnymi dopływami Warty w krajobrazie są: Kanał Mosiński, Kanał Szymanowo–Grzybno, Tuchoń, Pysząca, Kanał Graniczny, Kanał Książ, Hermaniec, Kanał Roguski, Lutynia, Odczepicha, Dopływ z Komorza Przybysławskiego. Prawostronnymi dopływami Warty są: Dopływ z gaj. Czmoń, Kanał Teresiny-Orkowo, Młyńsko (Kanał Ulgi w Śremie), Moskawa, Kanał Bobrowski, Baba, Dopływ spod Wszembórza[[1]](#footnote-1).

Lasy zajmują w krajobrazie około 2%. Są to przede wszystkim występujące w centralnej części krajobrazu Łęgi Mechlińkie, kompleks leśny na zachód od Nowego Miasta nad Wartą oraz lasy na zachód od miejscowości Pogorzelica.

### Na lewym brzegu rzeki, w pobliżu miejscowości Krajkowo jest Wyspa Krajkowska, na której znajduje się ujęcie, dostarczające wodę dla aglomeracji poznańskiej ujęcie infiltracyjne Mosina – Krajkowo. Ujęcie to jest zlokalizowane na obszarze o bardzo korzystnym zagospodarowaniu z punktu widzenia ochrony jakości ujmowanych wód podziemnych, w związku z występowaniem terenów leśnych oraz trwałych użytków zielonych.

### Przez krajobraz przebiegają:

#### Most drogowy:

##### most w Rogalinku, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431, który stanowi północną granicę krajobrazu,

##### mosty w Śremie, w ciągu drogi gminnej,

##### mosty w Śremie, w ciągu dróg wojewódzkich nr 432 i 434,

##### most w ciągu dróg krajowych 11 i 15, na zachód od Nowego Miasta nad Wartą,

##### most w Pyzdrach, który stanowi wschodnią granicę krajobrazu.

#### Most kolejowy:

##### most na linii kolejowej nr 272 w Solcu nad Wartą,

##### most na linii kolejowej nr 281, na wschód od Nowego Miasta nad Wartą.

#### Drogi:

##### krajowe nr 11 i 15,

##### wojewódzkie nr 431 (stanowi północną granicę krajobrazu), 432, 434, 442 (wzdłuż wschodniej granicy krajobrazu).

#### Linie kolejowe:

##### nr 272, przebiega przez centralną część krajobrazu, na zachód od Nowego Miasta nad Wartą,

##### nr 281, krajobraz przecina w centralnej części, na wschód od Nowego Miasta nad Wartą.

#### Sieci elektroenergetyczne wysokich napięć:

##### 110 kV, krajobraz przecina w północno-zachodniej części na terenie gminy Mosina oraz w centralnej części na terenie gmin Książ Wielkopolski i Zaniemyśl,

##### 400 kV, krajobraz przecina w centralnej części na terenie gmin Książ Wielkopolski i Krzykosy.

### Na terenie krajobrazu występują złoża gazu ziemnego[[2]](#footnote-2), które są zlokalizowane:

#### Na południe od wsi Dębice (gm. Zaniemyśl).

#### Na południowy wschód od Nowego Miasta nad Wartą (gm. Nowe Miasto nad Wartą).

#### Na północ od miejscowości Modlica (teren gmin Pyzdry i Żerków).

### Na terenie krajobrazu znajdują się liczne obiekty sportowo-rekreacyjne i miejsca wypoczynku:

#### Przystań Klubu UKS „Kotwica” Rogalinek (gm. Mosina).

#### Przystań Jana Pawła II, niewielka przystać pod Rogalinkiem (gm. Mosina).

#### Radzewice Port (gm. Mosina) – przystań, miejsce do przybijania i cumowania łodzi, kajaków.

#### Przystań Rzeczna Jaszkowo (gm. Brodnica), przy Centrum Hipiki w Jaszkowie (krajobraz wiejski 6c).

#### Port rzeczny w Śremie (m. Śrem).

#### Niewielka przystań z pomostem i miejscem biwakowym w okolicy ruin Białego Gościńca – starej karczmy przy dawnej przeprawie promowej przez Wartę (gm. Śrem).

#### Gogolewo, niewielka przystań z pomostami pływającymi (gm. Książ Wielkopolski).

#### Marina Pod Czarnym Bocianem wraz z restauracją (gm. Nowe Miasto nad Wartą).

#### Przystań wodna Towarzystwa Turystyki Wodnej „Perkoz" (m. Pyzdry, na granicy z krajobrazem miejskim 9a).

### Przez krajobraz przebiegają następujące szlaki turystyczne:

#### Szlak żeglugi śródlądowej – Wielka Pętla Wielkopolski.

#### Trasy samochodowe:

1. Szlak Piastowski, krajobraz priorytetowy przecina w Śremie,
2. Szlak Cysterski, krajobraz priorytetowy przecina w okolicy Pyzdr.

#### Trasy rowerowe:

##### wschodni odcinek Nadwarciańskiego Szlaku Rowerowego (NSR, oznakowanie niebieskie), który należy do Wielkopolskiego Systemu Szlaków Rowerowych, przebiega przez Mosinę, Rogaliński Park Krajobrazowy i rezerwat Krajkowo, Śrem i Nowe Miasto nad Wartą, Czeszewo oraz Parki Krajobrazowe Żerkowsko – Czeszewski i Nadwarciański,

##### czerwony szlak rowerowy Łęgi Nadwarciańskie, rozpoczyna się w Śremie przy skrzyżowaniu ul. Kilińskiego z Mickiewicza, biegnie na północ od krajobrazu, w okolicy miejscowości Kotowo skręca w prawo i wkracza w granice krajobrazu priorytetowego, całkowita długość szlaku wynosi 32 km,

##### zielony szlak rowerowy Do Poznania, ma przebieg południkowy, prowadzi od Śremu do Radzewa, krajobraz priorytetowy przecina w okolicy miejscowości Niesłabin,

##### szlak rowerowy Żerkowsko-Czeszewska Ósemka – odcinek czerwony, prowadzi od Miłosławia do Żerkowa, przez krajobraz priorytetowy przebiega wzdłuż przeprawy promowej przez Wartę, w okolicy miejscowości Dębno,

##### fioletowy szlak rowerowy, określany jako Pierścień powiatu wrzesińskiego, wiedzie dookoła całego powiatu wrzesińskiego, krajobraz priorytetowy przecina w części wschodniej, na moście w Pyzdrach, ponadto przebiega wzdłuż północno-wschodniej granicy krajobrazu priorytetowego.

#### Ścieżki przyrodnicze, które są położone na terenie parków krajobrazowych[[3]](#footnote-3):

##### Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego:

ścieżka Starorzecze (długość 2,5 km, 20 przystanków), trasa: Prom Nikodem – wzdłuż Warty – starorzecze Starucha – leśniczówka Warta – Kamień Sienkiewicza, ścieżka przedstawia krajobraz nadwarciański, miejsca żerowania bobrów, wpływ powodzi i kry lodowej na las oraz gatunki drzew występujące w lesie i sposoby ich rozpoznawania,

##### Rogalińskiego Parku Krajobrazowego:

Bobrowy Szlak (długość 8,75 km, 9 przystanków), trasa: Czmoniec (parking leśny) – Czmoniec (parking przy boisku wiejskim), ścieżka została wytyczona na terasie zalewowej rzeki Warty, biegnie przez kompleksy leśne oraz obszary łąk nadrzecznych z dębami szypułkowymi i starorzeczami,

Rogalinek–Rogalin (długość 8 km, 5 przystanków), trasa: most w Rogalinku – park angielski przy pałacu w Rogalinie, ścieżka prezentująca walory zalewowej doliny Warty, nieoznakowana w terenie.

## Walory krajobrazowe

### Walory przyrodnicze krajobrazu

#### Krajobraz leży w granicach obszarów chronionych[[4]](#footnote-4). Są to:

##### Nadwarciański Park Krajobrazowy

##### Krajobraz leży w zachodniej części parku. Park swoim zasięgiem obejmuje około 4% powierzchni krajobrazu. Osobliwością parku są skupienia rzadkich roślin solniskowych (halofitów), powstające m.in. w sąsiedztwie słonych źródeł w okolicach Pyzdr. Występujące sporadycznie w dnie doliny lokalne wyniesienia oraz wydmy są porośnięte murawami napiaskowymi oraz murawami stepowymi[[5]](#footnote-5).

##### Żerkowsko-Czeszewski Park Krajobrazowy

##### Jest położony w zalewowej pradolinie Warty i jej dopływu Lutyni. Krajobraz priorytetowy leży w środkowej części parku. Park swoim zasięgiem obejmuje około 6% powierzchni krajobrazu. Cechą unikatową tego obszaru jest znaczne zróżnicowanie rzeźby w części południowej, ukształtowanej podczas ostatniego zlodowacenia. Teren ten gwałtownie opada w kierunku dolin rzecznych, ukazując terasy zalewowe z cennymi łęgami i grądami oraz nadrzecznymi łąkami[[6]](#footnote-6). Najcenniejsze w Parku są starorzecza i łęgi nadwarciańskie, w tym rzadkie łęgi jesionowo-wiązowe, które można zobaczyć np. w tzw. Uroczysku Warta. Uroczysko jest częścią rezerwatu Czeszewski las[[7]](#footnote-7).

##### Rogaliński Park Krajobrazowy

##### Krajobraz obejmuje południowe, wschodnie oraz środkowe tereny parku, obszary stanowiące przełom Warty. Park swoim zasięgiem obejmuje około 52% powierzchni krajobrazu. Na terenie Parku występuje wiele rzadkich, ginących i chronionych gatunków roślin. W starorzeczach Warty rosną obficie grążel żółty i grzybienie białe, na łąkach – nasięźrzał pospolity i storczyk kukawka, w zaroślach – pierwiosnka lekarska, podkolan biały i kosaciec syberyjski, w miejscach zatorfionych – owadożerne rosiczki, a w lasach – paprotka zwyczajna, lilia złotogłów, konwalia majowa i goździk siny[[8]](#footnote-8).

##### Obszar Chronionego Krajobrazu Szwajcaria Żerkowska

##### Krajobraz leży w północnej części wskazanego obszaru. Obszar wynosi się wysoko ponad przyległą do niego od północy dolinę Warty, a od wschodu i południa dolinę Lutyni. Forma ochrony swoim zasięgiem obejmuje około 6% powierzchni krajobrazu.

##### Pyzdrski Obszar Chronionego Krajobrazu

##### Krajobraz leży w północno-zachodniej części obszaru chronionego. Urozmaicenie struktury obszaru chronionego stwarza przeplatanie się lasów, łąk i torfowisk oraz pól uprawnych. Swoim zasięgiem obejmuje około 4% powierzchni krajobrazu.

##### zespół przyrodniczo-krajobrazowy Łęgi Mechlińskie

##### Jest położony na wschód od Śremu. Analizowany krajobraz obejmuje jego południowo-wschodnie oraz zachodnie tereny. Zespół przyrodniczo krajobrazowy obejmuje kompleks nadrzecznych lasów łęgowych wraz z rozległym obszarem bagiennych łąk, położony po obu stronach Warty w Kotlinie Śremskiej. W większości są to tereny zalewowe[[9]](#footnote-9).

##### rezerwat przyrody Krajkowo

##### Jest położony na terenie Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. Krajobraz priorytetowy obejmuje jego zachodnie obrzeża. Rezerwat jest częścią obszaru Natura 2000 Rogalińska Dolina Warty i objęty jest ochroną częściową. Celem ochrony przyrody w rezerwacie jest zachowanie krajobrazu starorzeczy Warty oraz krajobrazu zawierającego fragmenty starych drzewostanów i pojedyncze drzewa.

##### użytki ekologiczne:

na terenie gminy Śrem, użytki ekologiczne: Żowiniec (powierzchnia około 16 ha), Jeziorko (powierzchnia około 4 ha), Łokcie I (powierzchnia około 11 ha), Przesmyk (powierzchnia około. 14 ha), które obejmują starorzecza Warty oraz przyległe łąki. Utworzone w celu zachowania wilgotnych, podmokłych i wodnych siedlisk przyrodniczych o dużych wartościach krajobrazowych i naukowo-dydaktycznych[[10]](#footnote-10),

na terenie gminy Zaniemyśl użytek ekologiczny Przy Białym Gościńcu (powierzchnia około 4 ha), jest miejscem lęgowym i bytowania ptactwa, stanowi wodopój i kąpielisko dla zwierzyny płowej i czarnej oraz wpływa korzystnie na lokalny mikroklimat.

#### Na terenie krajobrazu licznie występują pomniki przyrody, które są zlokalizowane w zachodniej części krajobrazu, na terenie Łęgów Rogalińskich. Występuje tam 180 pomników przyrody, które w większości składają się z dębów szypułkowych[[11]](#footnote-11).

#### Krajobraz leży w granicach obszarów Natura 2000[[12]](#footnote-12), są to:

##### obszary specjalnej ochrony ptaków, do których należą:

obszar Natura 2000 PLB300017 Ostoja Rogalińska

Krajobraz obejmuje południowo-wschodnie oraz północno-wschodnie partie obszaru chronionego, ciągnie się od Rogalinka do wsi Potachy (gm. Zaniemyśl). Jest to teren polodowcowy, o bardzo zróżnicowanej rzeźbie terenu.

obszar Natura 2000 PLB300002 Dolina Środkowej Warty

Krajobraz obejmuje zachodnie tereny, ciągnie się od Nowego Miasta Nad Wartą do Pyzdr. Obszar zawiera ostoję ptasią o randze europejskiej E 36 (Dolina Środkowej Warty),

##### specjalne obszary ochrony siedlisk, do których należą:

obszar Natura 2000 PLH300012 Rogalińska Dolina Warty

Krajobraz obejmuje południowo-wschodnie oraz północno-wschodnie partie obszaru chronionego, ciągnie się od Rogalinka do wsi Potachy (gm. Zaniemyśl). Unikalny obszar, gdzie rzeka meandrując utworzyła na terasie zalewowej liczne starorzecza i zastoiska. Otaczają je łąki i bagna. W dolinie zachowały się płaty lasów łęgowych, a na wyższych terasach kompleksy grądów. Charakterystyczną cechą obszaru jest grupa kilkuset okazałych starych dębów, występujących na odcinku Rogalinek–Rogalin.

obszar Natura 2000 PLH300009 Ostoja Nadwarciańska

Krajobraz obejmuje zachodnie tereny ostoi, ciągnie się od wsi Pogorzelica (gm. Żerków) do Pyzdr. Warta płynie tu równoleżnikowo w Pradolinie Warszawsko-Berlińskiej ukształtowanej w czasie ostatniego zlodowacenia. Terasa zalewowa Warty osiąga miejscami ponad 4 km szerokości i cechuje się dużą różnorodnością szaty roślinnej, tym samym tworząc dogodne siedliska dla wielu gatunków zwierząt, w szczególności ptaków,

obszar Natura 2000 PLH300053 Lasy Żerkowsko-Czeszewskie

Krajobraz obejmuje południową część obszaru chronionego, na wschód od wsi Piaski (gm. Nowe Miasto nad Wartą) do wsi Pogorzelica (gm. Żerków). Krajobraz jest zdominowany przez rozległe połacie lasów łęgowych oraz grądów. System hydrologiczny obszaru znajduje się pod wpływem dużego zbiornika zaporowego na Warcie – Jeziorsko,

##### krajobraz objęty jest siedliskami przynależnymi do grup:

siedliska morskie i nadmorskie, do których zaliczamy:

1340 Śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwary (*Glauco-Puccinellietalia* część –zbiorowiska śródlądowe),

2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi,

siedliska wodne i nawodne, do których zaliczamy:

3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*,

siedliska łąkowe i murawowe, do których zaliczamy:

6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*),

6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*),

6440 Łąki selernicowe (*Cnidion dubii*),

siedliska leśne, do których należy:

91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario Ulmetum*).

#### Krajobraz jest objęty zasięgiem korytarzy ekologicznych:

##### Północno-Centralnego Dolina Warty KPnC-22A[[13]](#footnote-13), który przebiega wzdłuż krajobrazu,

##### korytarza ekologicznego dolin rzecznych o randze krajowej – Dolina Warty, który prowadzi wzdłuż koryta Warty,

##### korytarza ekologicznego dolin rzecznych o randze krajowej – Obrzańskie Kanały, Obra, który obejmuje północno-zachodnie obrzeża krajobrazu.

### Walory kulturowe krajobrazu

#### Obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych[[14]](#footnote-14):

##### spichrz, w dawnym porcie rzecznym, murowano-szachulcowy, I połowa XIX wieku,

##### most, przez zalew Warty, 1909 rok.

#### Obiekty wpisane do rejestru zabytków archeologicznych:

1. grodzisko w Nowym Mieście nad Wartą, XIV–XVII wiek.

#### Obiekty/obszary wartościowe krajobrazowo, wpływające na kompozycję i charakter przestrzeni, wyróżniające się w krajobrazie:

##### spichrz w dawnym porcie rzecznym

##### Położony na północny zachód od miejscowości Nowe Miasto nad Wartą, jest pozostałością XIX-wiecznego kompleksu szerszej infrastruktury handlu rzecznego na Warcie. Budynek spichlerza rzecznego na Piaskach (obecnie część Nowego Miasta nad Wartą) został wzniesiony w latach 1880–1895 w ramach większego kompleksu budynków portu śródlądowego nad rzeką Wartą. Spichlerz jest dostępny dla zwiedzających z zewnątrz[[15]](#footnote-15).

##### most przez zalew Warty

##### Położony na północny zachód od Nowego Miasta nad Wartą, pozostałość XIX-wiecznej infrastruktury na Warcie, obecnie zachował się fragment żelbetowego, żebrowego mostu z 1909 roku.

##### Łęgi Rogalińskie

##### Są położone w dolinie Warty, są to łąki i pastwiska, będące częścią historycznego majątku ziemskiego Rogalin, na których występuje skupisko wielowiekowych dębów. Łęgi są objęte wieloma formami ochrony przyrody. Są zespołem przyrodniczo-krajobrazowym, należą do europejskiej sieci Natura 2000, zarówno w tzw. dyrektywie ptasiej, jak i siedliskowej. Ponadto są najbardziej znaną częścią Rogalińskiego Parku Krajobrazowego. Poszczególne dęby są pomnikami przyrody[[16]](#footnote-16).

##### grodzisko w Nowym Mieście nad Wartą

##### Grodzisko typu stożkowatego, o kwadratowym zarysie z zaokrąglonymi narożami zachowane w bardzo dobrym stanie. Jest otoczone fosą o szerokości około 13 m. U podstawy ma średnicę około 60 m, wysokość od dna fosy wynosi około 8 m. Powierzchnia grodziska wynosi około 1 ha. Jest usytuowane malowniczo na podmiejskich łąkach, nieopodal zabudowy miejskiej – ul. Zamkowa wychodząca z północno-wschodniego narożnika rynku doprowadza bezpośrednio na teren grodziska.

#### W miejscowości Pyzdry znajduje się tablica pamiątkowa w miejscu straceń przy nieistniejącym starym moście. Obszar ten stanowi miejsce pamięci poległych i pomordowanych Polaków w czasie II wojny światowej.

#### Krajobraz jest częścią obszaru proponowanego do ustanowienia Rogalińskiego Parku Kulturowego im. Raczyńskich oraz Parku Kulturowego Osadnictwa Olęderskiego Puszczy Pyzdrskiej[[17]](#footnote-17), który obejmuje tereny osadników olęderskich[[18]](#footnote-18), ciągnące się na południowy wschód od analizowanego krajobrazu priorytetowego.

#### Przebiegający przez krajobraz Szlak Piastowski ma rangę szlaku krajowego, odnosi się do dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ogólnopolskim. Obszar Szlaku Piastowskiego jest proponowany do wpisania na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO – Szlak Piastowski.

#### Krajobraz leży w granicach regionu o zachowanych wartościach kultury ludowej – Tośtoki. Nazwa Tośtoki odnosi się do mieszkańców wsi położonych na trudno dostępnych rozlewiskach Warty w okolicach Nowego Miasta nad Wartą.

### Walory estetyczno-widokowe

#### Akcent krajobrazowy – obiekt:

##### most kolejowy w Solcu nad Wartą,

##### grodzisko w Nowym Mieście nad Wartą.

#### Akcent krajobrazowy – obszar:

##### nagromadzenie wiekowych dębów rogalińskich w dolinie Warty pomiędzy Rogalinem a Radzewicami.

#### Punkt widokowy/przedpole ekspozycji:

##### wieża widokowa w Czmońcu – widok na dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci ekosystemów łąkowych, terenów leśnych i rolnych,

##### punkt widokowy w Rogalinie – widok na łęgi rogalińskie, dęby rogalińskie oraz dolinę Warty,

##### brzeg nad Wartą w Czmońcu – widok na dolinę rzeki,

##### most na Warcie, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 442 w Pyzdrach – widok na dolinę rzeki oraz panoramę Pyzdr,

##### przeprawa promowa przez Wartę w Dębnie – widok na dolinę rzeki,

##### wieża widokowa w Wolicy Koziej – widok na nadwarciańskie łęgi oraz folwark konny,

##### przeprawa promowa przez Wartę w Czeszewie – widok na dolinę rzeki,

##### przeprawa promowa przez Wartę w Pogorzelicy – widok na dolinę rzeki,

##### most na Warcie, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w Rogalinku – widok na dolinę rzeki.

#### Ciąg widokowy/przedpole ekspozycji:

##### droga gruntowa na wale przeciwpowodziowym przy kościele par. pw. św. Michała w Rogalinku przebiegająca po skarpie doliny w kierunku Rogalina – widok na dolinę Warty,

##### sieć dróg gruntowych w dolinie Warty w okolicach Orkowa – widok na urozmaicony krajobraz kulturowy, mozaiki użytków zielonych i gruntów ornych z zadrzewieniami i starorzeczami,

##### sieć dróg gruntowych w dolinie Warty w okolicach Niesłabina – widok na urozmaicony krajobraz kulturowy, mozaiki użytków zielonych i gruntów ornych z zadrzewieniami i starorzeczami,

##### sieć dróg gruntowych w dolinie Warty w okolicach Zbrudzewa – widok na urozmaicony krajobraz kulturowy z dominacją trwałych użytków zielonych z zadrzewieniami i starorzeczami,

##### regionalny szlak kajakowy na Warcie Wielka Pętla Wielkopolski w Krajkowie – widok na łęgi nadwarciańskie i starorzecza,

##### droga gruntowa w Krajkowie – widok na starorzecza oraz tereny łąkowe i leśne, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci łąk i terenów podmokłych,

##### most drogowy, w ciągu dróg krajowych nr 11 i 15 na zachód od Nowego Miasta nad Wartą – widok na dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci terenów rolnych i leśnych,

##### droga wojewódzka nr 442 w Pyzdrach – widok na dolinę Warty i panoramę Pyzdr, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci doliny Warty,

##### ścieżka spacerowa wzdłuż wschodniego brzegu rzeki Warty w Pyzdrach – widok na dolinę Warty oraz panoramę miasta, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci doliny Warty,

##### szlak rowerowy Pierścień powiatu wrzesińskiego pomiędzy Modlicą a Pyzdrami – widok na dolinę Warty i Prosny, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci ekosystemów łąkowych,

##### Nadwarciański Szlak Rowerowy na odcinku pomiędzy Łęgiem a Dąbrową – widok na dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci otwartych terenów rolnych, łąk oraz terenów leśnych,

##### Nadwarciański Szlak Rowerowy na odcinku pomiędzy Sroczewem a Świączyniem – widok na dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji postaci otwartych terenów rolnych, łąk oraz terenów leśnych,

##### Nadwarciański Szlak Rowerowy na odcinku pomiędzy Świączyniem a Roguskiem – widok na most kolejowy nad Wartą w Solcu oraz dolinę Warty, wraz z przedpolem ekspozycji w postaci otwartych terenów rolnych, łąk oraz terenów leśnych.

# Zagrożenia dla możliwości zachowania wartości krajobrazu[[19]](#footnote-19)

### Do zjawisk zagrażających możliwości zachowania wartości krajobrazu, które mają/mogą mieć niekorzystny wpływ na odbiór tego krajobrazu, zaburzają jego estetykę oraz oddziałują negatywnie na wartości przyrodnicze, kulturowe i estetyczno-widokowe należą:

#### Zagrożenia istniejące:

##### element liniowy wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV i 400 kV, przecinające Dolinę Warty,

##### obszar wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu:

teren istniejącej eksploatacji kruszywa przy ul. Wrocławskiej w Pyzdrach,

##### obszar wpływający negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu:

presja inwestycyjna – wkraczanie zabudowy w dolinę rzeki Warty (w miejscowościach Tarnowa i Pyzdry, gm. Pyzdry),

##### rozwój rolnictwa, w tym m.in.: intensywne użytkowanie rolne, przekształcanie trwałych użytków zielonych na grunty orne – upraszczanie mozaikowatej struktury otwartych terenów rolnych, utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru, zanieczyszczenie wód oraz degradacja gleb,

##### obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych – degradacja siedlisk zwłaszcza wilgotnych, zmiana stosunków wodnych,

##### przekształcanie i osuszanie mokradeł, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku budowy obwałowań, melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej, zwiększającego się poboru wód podziemnych przez indywidualnych ujęcia, a także w celu realizacji zabudowy – utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru,

##### fragmentacja terenów otwartych, w tym łąkowych, torfowiskowych, murawowych, w wyniku samoistnej sukcesji lasu lub celowego zalesiania – zmiana struktury krajobrazów mozaikowych, utrata bioróżnorodności,

##### pojawianie się gatunków obcych, w tym inwazyjnych – utrata bioróżnorodności,

##### duża presja rekreacyjno-turystyczna na obszary doliny rzeki Warty (niszczenie siedlisk, wędkarstwo, kajaki itp.),

##### spływ zanieczyszczeń powierzchniowych, obciążonych głównie związkami biogennymi (azotem i fosforem) z pól sąsiadujących z krajobrazem.

#### Zagrożenia potencjalne:

##### obszar mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu:

planowane zagospodarowanie terenu według SUiKZP gminy Miłosław,

##### degradacja środowiska rzecznego w wyniku zanieczyszczeń ściekami bytowymi i przemysłowymi,

##### brak stref buforowych wzdłuż linii brzegowej, zlewnie rolnicze.

### Dla zidentyfikowanych zagrożeń określa się: rodzaj, charakter działań i zjawisk stwarzających zagrożenia, źródło oraz skalę i intensywność zagrożeń krajobrazu – tabela 1.

Tabela 1. Zestawienie zagrożeń

| ZDIAGNOZOWANE ZAGROŻENIE | STATUS (ISTNIEJĄCE, POTENCJALNE) | PRZEDMIOT | DZIEDZINA, DZIAŁ | KOD | RODZAJ (CHARAKTER) DZIAŁAŃ I ZJAWISK STWARZAJĄCYCH ZAGROŻENIE | ŹRÓDŁO ZAGROŻEŃ | ZAGROŻENIE WEWNĘTRZNE (W), ZEWNĘTRZNE (Z) | POWIERZCHNIA (ha)  oraz UDZIAŁ % ZAGROŻENIA W POW. KRAJOBRAZU | POZIOM ZMIANY  niewielka-harmonijna-ewolucyjna, istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca, całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | STOPIEŃ ZAGROŻENIA KRAJOBRAZU (niewielki, umiarkowany, duży) | SKALA ZAGROŻENIA (PKT) | NATĘŻENIE  (niewielkie, umiarkowane, duże, słabnące, względnie stałe, narastające) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Element liniowy wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – napowietrzne linie elektroenergetyczne 110 kV i 400 kV, przecinające Dolinę Warty | Istniejące | C. Zagrożenia fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.3. | Lokalizacja dominujących w krajobrazie obiektów wysokościowych i obszarowych | I.3. Infrastruktura techniczna | W | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| Obszar wpływający negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu – teren istniejącej eksploatacji kruszywa przy ul. Wrocławskiej w Pyzdrach | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.3. | Wzrost zagęszczenia barier ekologicznych w krajobrazie | I.4. Procesy urbanizacyjne | Z | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| Obszar wpływający negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu – presja inwestycyjna – wkraczanie zabudowy w dolinę rzeki Warty (w miejscowościach Tarnowa i Pyzdry, gm. Pyzdry) | Istniejące | C. Zagrożenia fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.1. | Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu | I.4. Procesy urbanizacyjne  II.3. Przemysł | W | Ok. 9,5 ha – 0,2% | Całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| C.1.2. | Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą |
| Rozwój rolnictwa, w tym m.in.: intensywne użytkowanie rolne, przekształcanie trwałych użytków zielonych na grunty orne – upraszczanie mozaikowatej struktury otwartych terenów rolnych, utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru, zanieczyszczenie wód oraz degradacja gleb | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.2. | Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych | III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa  III.1.5. Chemizacja i mechanizacja rolnictwa | W | do 10% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 5 pkt | Niewielkie, względnie stałe |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.1. | Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie |
| A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych |
| A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| B. Zagrożenia dziedzictwa kulturowego | B.3. Obszary rolnicze | B.3.2. | Zanikanie charakterystycznego przestrzennego układu pól, zadrzewień oraz miedz w postaci szachownicy pól, układu łanowego, niwowego itp., stanowiącego wyróżnik regionu – tekstury i faktury krajobrazu |
| D. Zagrożenia walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Obniżanie się poziomu wód gruntowych i powierzchniowych – degradacja siedlisk zwłaszcza wilgotnych, zmiana stosunków wodnych | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.1. | Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej | I.4. Procesy urbanizacyjne  I.5. Gospodarka przestrzenna  III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa  III.2. Gospodarka wodna  IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze | Z/W | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Duży | 12 pkt | Duże, narastające |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| Przekształcanie i osuszanie mokradeł, torfowisk i łąk wilgotnych w wyniku budowy obwałowań, melioracji odwadniających, niewłaściwej gospodarki wodnej, zwiększającego się poboru wód podziemnych przez indywidualnych ujęcia, a także w celu realizacji zabudowy – utrata bioróżnorodności, zmniejszanie możliwości retencyjnych obszaru | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.1. | Osuszanie torfowisk i bagien oraz likwidacja ich naturalnej szaty roślinnej | I.4. Procesy urbanizacyjne  I.5. Planowanie przestrzenne  III.2. Gospodarka wodna  VI.1. Turystyka | W | 11–30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 8 pkt | Umiarkowane, względnie stałe |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.1. | Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie |
| A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych |
| A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| Fragmentacja terenów otwartych, w tym łąkowych, torfowiskowych, murawowych, w wyniku samoistnej sukcesji lasu lub celowego zalesiania – zmiana struktury krajobrazów mozaikowych, utrata bioróżnorodności | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.3. | Naturalna i przyspieszona przez działalność człowieka sukcesja zbiorowisk zaroślowych i leśnych na naturalne i półnaturalne zbiorowiska nieleśne | IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze  IV.2. Brak zabiegów ochronnych | W | 11–30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| A.2.4. | Likwidacja drobnoskalowych siedlisk i ekosystemów nieleśnych |
| Pojawianie się gatunków obcych, w tym inwazyjnych – utrata bioróżnorodności | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej | III.4. Gospodarka leśna  IV. Ochrona przyrody  IV.1. Naturalne procesy przyrodnicze  IV.2. Brak zabiegów ochronnych | Z/W | Brak możliwości określenia | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Umiarkowany | 9 pkt | Umiarkowane, narastające |
| Duża presja rekreacyjno-turystyczna na obszary doliny rzeki Warty (niszczenie siedlisk, wędkarstwo, kajaki itp.) | Istniejące | A. Zagrożenia dziedzictwa przyrodniczego | A.2. Ekosystemy i ich zespoły | A.2.2. | Fizyczna i chemiczna degradacja siedlisk lądowych | VI.1. Turystyka  VI.2. Sport i rekreacja  VI.4. Niska kultura estetyczna i świadomość krajobrazowa | W | do 10% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Niewielki | 6 pkt | Niewielkie, narastające |
| A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.1. | Zmniejszanie się ogólnego udziału naturalnych i półnaturalnych ekosystemów w krajobrazie |
| A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych |
| A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej |
| D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Spływ zanieczyszczeń powierzchniowych, obciążonych głównie związkami biogennymi (azotem i fosforem) z pól sąsiadujących z krajobrazem | Istniejące | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej | III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa,  III.1.5. Chemizacja i mechanizacja rolnictwa  IV.2. Brak zabiegów ochronnych | W | 6–15% | Całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | Umiarkowany | 8 pkt | Umiarkowane, względnie stałe |
| D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Obszar mogący negatywnie wpływać na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu – planowane zagospodarowanie terenu według SUiKZP gminy Miłosław | Potencjalne | C. Zagrożenia fizjonomii krajobrazu | C.1. Kompozycja i ład przestrzenny | C.1.1. | Chaos przestrzenny i stylistyczny form zagospodarowania terenu | I.4. Procesy urbanizacyjne  I.5.1. Brak planowania krajobrazu  VI.4. Niska kultura estetyczna i świadomość krajobrazowa | W | Ok. 7,9 ha – 0,1% | Całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | Niewielki | 1 pkt | Niewielkie |
| C.1.2. | Niszczenie cennych wartości historycznych, fizjonomicznych, przyrodniczych i architektonicznych przypadkową i nieestetyczną zabudową i infrastrukturą |
| Degradacja środowiska rzecznego w wyniku zanieczyszczeń ściekami bytowymi i przemysłowymi | Potencjalne | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.5. | Zmniejszenie się różnorodności biologicznej | II.3. Przemysł  II.4. Gospodarka komunalna | W/Z | Brak możliwości określenia | Całkowita zmiana struktury, funkcji i fizjonomii | Niewielki | 1 pkt | Niewielkie |
| D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |
| Brak stref buforowych wzdłuż linii brzegowej, zlewnie rolnicze | Potencjalne | A. Zagrożenie dziedzictwa przyrodniczego | A.3. Struktura ekologiczna krajobrazu | A.3.4. | Zawężanie szerokości naturalnych i półnaturalnych stref ekotonowych | III.1.1. Intensyfikacja rolnictwa  III.1.5. Chemizacja i mechanizacja rolnictwa | W | >30% | Istotna z elementami przerwania struktury, funkcji, fizjonomii i tożsamości miejsca | Duży | 3 pkt | Duże |
| D. Zagrożenie walorów akustycznych, zapachowych i sanitarnych | D.3. Walory sanitarne | D.3.3. | Zanieczyszczenie wód |

### Podsumowanie zdiagnozowanych zagrożeń:

#### Na terenie krajobrazu zdiagnozowano zagrożenia, które mogą negatywnie wpływać na zachowanie walorów przyrodniczych, sanitarnych, estetycznych oraz kompozycję i ład przestrzenny. Zagrożenia te w większości o charakterze umiarkowanym i niewielkim, są związane z:

##### niedostateczną ochroną oraz związaną z nią stopniową degradacją środowiska przyrodniczego,

##### zanieczyszczeniem wód, które negatywnie wpływa na walory zapachowe i sanitarne, spowodowane spływem biogenów z pól oraz dopływem do wód ścieków bytowych i przemysłowych,

##### intensywną turystyką, która może prowadzić do stałej, fizycznej degradacji siedlisk lądowych i wodnych.

#### Głównymi źródłami zagrożeń są: procesy urbanizacyjne, intensyfikacja oraz chemizacja i mechanizacja rolnictwa, gospodarka komunalna i turystyka.

#### Zagrożenia w większości mają względnie stałe lub narastające natężenie.

# Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu priorytetowego

## Rekomendacje i wnioski dotyczące form ochrony przyrody oraz zabytków[[20]](#footnote-20)

### Obszary do objęcia formami ochrony przyrody (o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody):

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma ochrony przyrody** | **Rekomendacje i wnioski** |
| park krajobrazowy | *powiększenie granic Rogalińskiego Parku Krajobrazowego – włączenie doliny Warty w rejonie Śremu* |
| obszar chronionego krajobrazu | *nie określa się* |
| zespół przyrodniczo-krajobrazowy | *nie określa się* |

### Obszary objęte formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony:

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma ochrony przyrody** | **Rekomendacje i wnioski** |
| park krajobrazowy | *nie określa się* |
| obszar chronionego krajobrazu | *nie określa się* |
| zespół przyrodniczo-krajobrazowy | *nie określa się* |

### Obszary do objęcia formami ochrony zabytków (o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami):

|  |  |
| --- | --- |
| wpis do rejestru zabytków | *nie określa się* |
| wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa | *nie określa się* |
| uznanie za pomnik historii | *nie określa się* |
| utworzenie parku kulturowego | *Rogaliński Park Kulturowy im. Raczyńskich*  *Park Kulturowy Osadnictwa Olęderskiego Puszczy Pyzdrskiej* |
| ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i innych decyzjach | *nie określa się* |

## Rekomendacje i wnioski dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów[[21]](#footnote-21)

### Poziom regionalny

|  |  |
| --- | --- |
| **Zadania polityki przestrzennej województwa** | **Zasady zagospodarowania przestrzennego realizujące zadania polityki przestrzennej województwa** |
| *Kształtowanie spójnej przestrzeni osadniczej i dbałość o ład przestrzenny* | Kształtowanie nowych struktur przestrzennych z zachowaniem rozwoju zrównoważonego, z uwzględnieniem ochrony i zachowania walorów krajobrazowych |
| Kształtowanie struktur przestrzennych z uwzględnieniem walorów krajobrazowych wynikających z ukształtowania terenu |
| Stosowanie stref buforowych, w tym ochronnych, w postaci pasów zieleni redukujących negatywny wpływ obiektów przemysłowych i usługowych na walory krajobrazowe |
| Kształtowanie przestrzeni publicznych wysokiej jakości w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego |
| Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Ochrona walorów przyrodniczych* | Zachowanie obszarów i obiektów objętych ochroną prawną, w tym sporządzenie planów ochrony dla parków krajobrazowych znajdujących się w granicach krajobrazu priorytetowego (Nadwarciański PK, Żerkowsko-Czeszewski PK, Rogaliński PK) oraz ustanowienie planu ochrony dla rezerwatu przyrody Krajkowo |
| Ochrona oraz właściwe kształtowanie ekotonów stref brzegowych cieków, w postaci pasów zieleni, redukujących dopływ zanieczyszczeń pochodzenia rolniczego oraz bytowego |
| Obejmowanie nowych obszarów ochroną prawną, zmiana rangi ochrony lub granic istniejących form ochrony przyrody, w tym powiększenie granic Rogalińskiego Parku Krajobrazowego – włączenie doliny Warty w rejonie Śremu oraz utworzenie rezerwatu przyrody na obszarze Łęgów Nadwarciańskich (gm. Nowe Miasto nad Wartą) |
| Kształtowanie przestrzeni w sposób umożliwiający ochronę unikatowych wartości środowiska przyrodniczego |
| Zachowanie dotychczasowej funkcji użytkowania terenów leśnych i rolnych, ograniczanie ich przekształcania na inne cele |
| Zachowanie istniejących kompleksów leśnych i ochrona leśnej różnorodności biologicznej |
| Zachowanie istniejących ekosystemów łąkowych w obrębie dolin rzecznych i teras zalewowych |
| Zachowanie ekosystemów trawiastych i mokradłowych |
| Zapewnienie ciągłości i trwałości systemu przyrodniczego województwa, w tym zachowanie i odtwarzanie ciągłości przestrzennej obszarów kluczowych, zapewniających prawidłowe funkcjonowanie przestrzeni przyrodniczej |
| Wykluczanie i ograniczanie zabudowy oraz zainwestowania na obszarach ciągów ekologicznych |
| Zachowanie obszarów wolnych od zabudowy stanowiących naturalne, powiązane ze sobą struktury przyrodnicze (doliny rzeczne) oraz stosowanie stref buforowych ograniczających intensyfikację zabudowy wokół cieków |
| Wprowadzanie zieleni osłonowej wokół obiektów wpływających na negatywny odbiór krajobrazu |
| Przeciwdziałanie fragmentacji ekosystemów, w tym kompleksów leśnych oraz zapewnienie ich łączności ekologicznej |
| Rekultywacja i renaturyzacja obszarów zdegradowanych i przekształconych antropogenicznie |
| Ochrona gleb przed zanieczyszczeniami |
| Przeciwdziałanie erozji oraz ochrona przed ruchami masowymi ziemi |
| Ochrona powierzchni ziemi, w tym ograniczanie przekształceń rzeźby terenu |
| Rozwój turystyki krajoznawczej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| Rozwój obszarów rekreacji i wypoczynku z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Ochrona potencjału kulturowego* | Wpisanie obszarów o wysokich wartościach historyczno-kulturowych na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO (związanych z początkami Państwa Polskiego – Szlak Piastowski) |
| Wykorzystanie potencjału kulturowego do kreowania nowych produktów turystycznych związanych z kulturą ludową Tośtoki (mieszkańcy wsi na trudno dostępnych rozlewiskach Warty w okolicach Nowego Miasta nad Wartą) |
| Utrzymanie ochrony prawnej obiektów i obszarów zabytkowych |
| Wzmacnianie działań ochronnych obiektów i obszarów zabytkowych, w tym przeprowadzenie analiz wartości kulturowych, stanu zachowania i pozostałości osadnictwa olęderskiego i cysterskiego |
| Podnoszenie rangi ochrony najcenniejszych obiektów i obszarów zabytkowych |
| Obejmowanie ochroną prawną najcenniejszych obszarów i obiektów zabytkowych o wysokich wartościach kulturowych i historycznych, poprzez wspieranie działań na rzecz powołania Rogalińskiego Parku Kulturowego im. Raczyńskich oraz Parku Kulturowego Osadnictwa Olęderskiego w Puszczy Pyzdrskiej |
| Zachowanie historycznego charakteru otoczenia obiektów i zespołów zabytkowych |
| Rozwój turystyki kulturowej z uwzględnieniem walorów krajobrazowych |
| *Rozwój infrastruktury technicznej i transportowej* | Budowa i modernizacja układu dróg, w tym krajowych, wojewódzkich, powiatowych, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych oraz z zachowaniem ciągłości systemu przyrodniczego |
| Modernizacja i budowa infrastruktury śródlądowych dróg wodnych oraz ich rewitalizacja dla celów turystycznych, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych, w tym promocja i podnoszenie atrakcyjności szlaku wodnego na Warcie stanowiącego część szlaku żeglugi śródlądowej Wielka Pętla Wielkopolski |
| Budowa i modernizacja infrastruktury technicznej wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, z uwzględnieniem walorów krajobrazowych oraz z zachowaniem ciągłości systemu przyrodniczego |
| Ograniczanie lokalizacji obiektów związanych z odnawialnymi źródłami energii na terenach cennych krajobrazowo oraz w ich otoczeniu |

### Poziom lokalny

#### Wytyczne odnośnie kierunków zmian w strukturze przestrzennej oraz w przeznaczeniu terenów lub zasad ich zagospodarowania określających dopuszczalny zakres i ograniczenia tych zmian, w tym wytycznych odnośnie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów:

##### zachowanie funkcji przyrodniczej, w tym gruntów rolnych i leśnych, zieleni naturalnej i urządzonej oraz wód powierzchniowych jako dominujących oraz funkcji turystycznej i rekreacyjnej, jako uzupełniających,

##### poprawa zagospodarowania obszaru wpływającego negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, m.in. poprzez realizacje zieleni izolacyjnej,

##### kształtowanie struktury przestrzennej z uwzględnieniem wyróżników kompozycji przestrzennej jako elementów szczególnie odznaczających się w przestrzeni krajobrazu wysokością, gabarytami oraz formą lub sposobem zagospodarowania:

akcent krajobrazowy – obiekt:

most kolejowy w Solcu nad Wartą,

grodzisko w Nowym Mieście nad Wartą,

akcent krajobrazowy – obszar:

nagromadzenie wiekowych dębów rogalińskich w dolinie Warty, pomiędzy Rogalinem, a Radzewicami,

##### wykluczanie możliwości wyznaczania nowych terenów pod funkcje mieszkaniowe, usługowe i przemysłowe,

##### możliwość realizacji infrastruktury technicznej w ramach inwestycji związanych z ochroną przeciwpowodziową,

##### możliwość realizacji zabudowy związanej z obsługą ruchu turystycznego na rzece typu: mariny, przystanie,

##### zachowanie i ochrona obszarów o wysokich walorach krajobrazowych wymagających szczególnej ochrony, do których należą obszary proponowane do utworzenia parków kulturowych,

##### możliwość tworzenia leśnych stref buforowych, mających na celu zatrzymywanie zanieczyszczeń z sąsiadujących z doliną Warty pól (ochrona siedlisk wodnych i lądowych), w miejscu gdzie pola uprawne dochodzą do koryta Warty,

##### ograniczanie realizowania napowietrznej infrastruktury technicznej, w tym wolnostojących elementów wysokościowych telefonii komórkowej, w przypadku istniejącej napowietrznej sieci elektroenergetycznej dążenie do jej skablowania,

##### ograniczanie lokalizacji farm wiatrowych i fotowoltaicznych.

#### Parametry i wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej:

nie określa się.

#### Kształtowanie linii zabudowy, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Zasady kompozycji przestrzennej nowej zabudowy i harmonizowania planowanej zabudowy z zabudową istniejącą, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Zasady kształtowania form budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Zasady stosowania i eksponowania elementów konstrukcyjnych i zdobniczych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Rodzaje i standardy jakościowe stosowanych materiałów wykończeniowych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych:

nie określa się.

#### Charakterystyczne cechy elewacji budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Charakterystyczne cechy dachów budynków, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych zabudowy:

nie określa się.

#### Zasady i warunki dotyczące sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzaje materiałów budowlanych, z uwzględnieniem lokalnych form architektonicznych, w tym dla przestrzeni dostępnych publicznie:

##### realizacja małej architektury według jednolitego wzoru,

##### wykluczanie możliwości lokalizowania:

reklam wielkoformatowych, banerów, urządzeń reklamowych, tablic reklamowych, w tym także ledowych nośników reklamowych, z wyjątkiem tymczasowych urządzeń reklamowych lokalizowanych na czas organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych i kulturalnych,

szyldów na ogrodzeniach,

prefabrykowanych przęsłowych ogrodzeń betonowych lub żelbetowych,

##### możliwość lokalizowania:

szyldów na terenie oraz na budynkach, w których funkcjonuje dany podmiot,

dopuszcza się lokalizowanie tablic informacyjnych.

#### Zasady dotyczące zagospodarowania i wyposażenia terenów przestrzeni dostępnych publicznie:

##### urządzania i sytuowania zieleni, w tym struktury przestrzennej nasadzeń, preferowanych lub wykluczonych gatunków roślin, wysokości zieleni i pełnionej funkcji:

dla nowych nasadzeń zastosowanie gatunków rodzimych zgodnie z naturalnym, przyrodniczym potencjałem siedliska,

##### sposobów wykorzystywania terenów przestrzeni publicznych, w tym wykorzystywania tymczasowego:

nie określa się,

##### powiązań widokowych terenów przestrzeni publicznych z otoczeniem:

nie określa się.

#### Określanie warunków działalności usługowej, w tym handlowej, w szczególności maksymalnej powierzchni sprzedaży obiektów handlowych, obszarów rozmieszczenia obiektów handlowych o maksymalnej powierzchni sprzedaży i ich dopuszczalnej liczby:

##### umożliwia się lokalizowanie, w obrębie terenów o funkcji turystycznej i rekreacyjnej, zabudowy usługowej, wyłącznie na potrzeby obsługi ruchu turystycznego, w tym sezonowych punktów gastronomicznych,

##### wykluczanie lokalizacji usług handlu o dużej powierzchni sprzedaży.

#### Wytyczne odnośnie określenia walorów ekspozycji, w szczególności elementów takich jak przedpola ekspozycji, osie widokowe i punkty widokowe oraz zasad ich ochrony i kształtowania, w tym nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów:

##### zachowanie punktów i ciągów widokowych poprzez ograniczanie zainwestowania przesłaniającego widok,

##### zachowanie przedpoli ekspozycji poprzez wykluczanie możliwości realizacji obiektów budowlanych z wyjątkiem małej architektury oraz obiektów związanych z zagospodarowaniem terenów o funkcji turystycznej i rekreacyjnej, z uwzględnieniem konieczności zachowania widoku,

##### w obszarach przedpoli ekspozycji rekomenduje się kształtowanie zieleni wysokiej w sposób umożliwiający zachowanie widoku.

## Rekomendacje i wnioski dotyczące zadań mających na celu zachowanie dotychczasowego stanu lub doprowadzenie do stanu pożądanego, adekwatnie do charakterystyki, wartości i zagrożeń zidentyfikowanych, dla możliwości zachowania wartości danego krajobrazu w zakresie:[[22]](#footnote-22)

### Rozpoczęcia, kontynuacji lub zaniechania rożnych form gospodarowania terenem, w tym działalności rolniczej, leśnej oraz gospodarki wodnej:

#### Zachowanie istniejącego sposobu zagospodarowania i zabudowy, z możliwością, realizacji nowej zabudowy w ramach obszarów już zainwestowanych, związanych z funkcją turystyczną i rekreacyjną, służącą obsłudze ruchu turystycznego na rzece.

#### Możliwość realizowania inwestycji celu publicznego z uwzględnieniem walorów przyrodniczych, kulturowych i estetyczno-widokowych krajobrazu.

#### Podejmowanie działań z zakresu małej retencji skierowanych na zatrzymanie lub spowolnienie spływu wód w celu poprawy stosunków wodnych, m.in. takich jak: budowa i odbudowa systemu urządzeń wodnych odwadniająco-nawadniających, realizowanie oczek wodnych i stawów, wprowadzanie zadrzewień i zakrzewień, trwałych użytków zielonych, renaturyzacją małych rzek oraz odtwarzanie i funkcjonowanie stref ekotonowych, czyli stref buforowych wzdłuż cieków w postaci pasów roślinności stanowiących barierę biogeochemiczną m.in. dla azotanów i fosforanów spływających z pól.

#### Dla obszaru wpływającego negatywnie na odbiór wizualny krajobrazu, w celu poprawy jakości przestrzeni i postrzeganego krajobrazu w danym rejonie, rekomenduje się podjęcie działań neutralizujących negatywny odbiór wizualny, w tym zabiegów przesłaniających niekorzystne widoki za pomocą realizacji zieleni izolacyjne.

#### Dla obszarów wpływających negatywnie na zachowanie spójności struktury funkcjonalno-przestrzennej krajobrazu ograniczanie presji inwestycyjnej na terenach doliny rzeki Warty.

#### Rozwój konkurencyjnych form turystyki i rekreacji niekolidujących z nadrzędnymi funkcjami ochrony przyrody, kanalizowanie ruchu turystycznego poprzez szlaki turystyczne i przygotowane miejsca odpoczynku.

#### Rekomenduje się utrzymanie dotychczasowej funkcji terenów w celu zachowania złóż kopalin.

#### Kontynuacja gospodarki leśnej.

#### Kontynuacja gospodarki wodnej.

#### Kontynuacja działalności rolniczej.

### Zabiegów renaturalizacyjnych oraz zabiegów odnowy obiektów kultury materialnej:

#### Wykluczanie możliwości wycinania lasów łęgowych, ich degradacji, kontrola ich drzewostanu.

#### Wykluczanie możliwości odwadniania terenów podmokłych – mokradeł.

#### Wykluczanie możliwości wprowadzania gatunków obcych i eliminowanie gatunków inwazyjnych obcego pochodzenia.

#### Wykluczanie możliwości niszczenia roślinności wodnej i ziemno-wodnej.

#### Uzupełnienie zieleni drzewami lub krzewami, spełniającej rolę naturalnej bariery chroniącej przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z okolicznych pól, wzdłuż koryta rzeki Warty na terenie gmin Krzykosy, Nowe Miasto nad Wartą, Miłosław, Żerków i Kołaczkowo.

#### Prowadzenie działań ochronnych zgodnie z ustanowionymi planami zadań ochronnych i planami ochrony, a w przypadku braku planów ochrony, sporządzenie wskazanych dokumentów.

### Koordynacji działań podejmowanych dla osiągnięcia celów występujących na danym obszarze objętym formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, oraz form ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

#### Zachowanie ustanowionych form ochrony przyrody tj. parków krajobrazowych, obszarów chronionego krajobrazu, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody, użytków ekologicznych oraz pomników przyrody.

#### Wspieranie działań na rzecz ustanowienia planów ochrony dla parków krajobrazowych znajdujących się w granicach krajobrazu priorytetowego (Nadwarciański Park Krajobrazowy, Żerkowsko-Czeszewski Park Krajobrazowy, Rogaliński Park Krajobrazowy).

#### Ustanowienie planu ochrony dla rezerwatu przyrody Krajkowo.

#### Podejmowanie działań na rzecz utworzenia Rogalińskiego Parku Kulturowego im. Raczyńskich oraz Parku Kulturowego Osadnictwo Olęderskie Puszczy Pyzdrskiej.

### Konieczności podejmowania działań mających na celu utrzymanie dotychczasowej funkcji danego krajobrazu, w tym funkcji korytarzy ekologicznych:

#### Rekomenduje się dla krajobrazu priorytetowego, utrzymanie dotychczasowej funkcji Nadwarciańskiego Parku Krajobrazowego, Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego, Rogalińskiego Parku Krajobrazowego, Obszaru Chronionego Krajobrazu Szwajcaria Żerkowska, Pyzdrskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, rezerwatów przyrody Krajkowo i Czeszewski Las jako obszarów węzłowych (o randze krajowej) systemu przyrodniczego województwa wielkopolskiego charakteryzujących się wysokimi walorami krajobrazowymi i przyrodniczymi stanowiących bogaty ekosystem i miejsce występowania licznej flory i fauny m.in. poprzez zachowanie i przywracanie jego walorów oraz ograniczanie zainwestowania.

#### Uwzględnienie w lokalnych dokumentach planistycznych stref zachowania dostępności do zasobów infiltracyjnych rzeki Warty[[23]](#footnote-23).

#### Uwzględnienie w lokalnych dokumentach planistycznych ochrony jakościowej i ilościowej zasobów infiltracyjnych rzeki Warty oraz objęcie jej ochroną[[24]](#footnote-24).

#### Uwzględnienie w lokalnych dokumentach planistycznych strefy perspektywy zapewnienia zaopatrzenia w wodę z zasobów infiltracyjnych rzeki Warty[[25]](#footnote-25).

#### Rekomenduje się dla krajobrazu priorytetowego, który objęty jest zasięgiem korytarza ekologicznego Północno-Centralnego Dolina Warty KPnC-22A oraz korytarza ekologicznego dolin rzecznych – Dolina Warty, zachowanie strefy ochronnej, którą wyznaczają granice krajobrazu, ze wskazaniem zakazu lokalizowania nowej zabudowy, z wyłączeniem infrastruktury technicznej związanej z ochrona przeciwpowodziową oraz obsługą ruchu turystycznego.

#### Rekomenduje się sporządzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dla terenów graniczących z jednostkami osadniczymi położonymi w sąsiedztwie krajobrazu priorytetowego, w celu ograniczenia rozlewania się miejscowości oraz dla terenów, które są lub mogą być w przyszłości zagrożonych silną presją turystyczną.

## Potencjalni adresaci realizacji rekomendacji i wniosków:[[26]](#footnote-26)

### Zarząd i Sejmik Województwa Wielkopolskiego.

### Burmistrz miasta i gminy Mosina.

### Burmistrz miasta i gminy Kórnik.

### Burmistrz miasta i gminy Śrem.

### Burmistrz miasta i gminy Książ Wielkopolski.

### Burmistrz miasta i gminy Miłosław.

### Burmistrz miasta i gminy Żerków.

### Burmistrz miasta i gminy Pyzdry.

### Wójt gminy Zaniemyśl.

### Wójt gminy Brodnica.

### Wójt gminy Krzykosy.

### Wójt gminy Nowe Miasto nad Wartą.

### Pozostałe organy administracji i inne organizacje, w tym pozarządowe, stowarzyszenia i fundacje działające na rzecz gmin, w zasięgu których znajduje się krajobraz priorytetowy.

# Lokalne formy architektoniczne zabudowy[[27]](#footnote-27)

nie określa się.

Dodatkowym elementem analizy krajobrazu priorytetowego jest załącznik graficzny.

Definicje pojęć użytych w Analizie priorytetu zostały zawarte w Tekście wprowadzającym w punkcie XI Słownik pojęć.
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