



**Burmistrz Gminy
Mosina**

Rada Miejska w Mosinie

Wpł. dnia ...~~24.06~~2021....r.

Nr sprawy

SG.0012.5.2021

Mosina, 24 czerwca 2021 r.

**Pani
Małgorzata Kaptur
Przewodnicząca Rady Miejskiej w Mosinie
Pan
Andrzej Rażny
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady
Miejskiej w Mosinie**

Andrzej Rażny Przewodniczący,

Na podstawie § 82 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Mosina odmawiam podpisania „protokołu pokontrolnego” Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Mosinie, niedatowanego, otrzymanego w dniu 17 czerwca 2021 r. z niżej wskazanych względów.

Przedmiotowy protokół nie stanowi odzwierciedlenia jakichkolwiek czynności kontrolnych. Jest to jedynie enumeratywne wskazanie różnych pism i dokumentów. Brak jest wskazania jakichkolwiek ustaleń poczynionych przez Komisję. Część zatytułowana „ustalenia” stanowi jedynie wypisanie otrzymanych przez Komisję dokumentów, natomiast „podsumowanie” wbrew tytułowi stanowi opinie, insynuacje i zbiór pytań retorycznych członków Komisji bez jakiegokolwiek związku z treścią dokumentów.

Całość twierdzeń Komisji Rewizyjnej opiera się na tym, iż autorzy protokołu sprowadzają pojęcie ulicy w tym przypadku ul. Sosnowej w miejscowości Pecna do powierzchni utwardzonej w terenie zurbanizowanym. Wskazać natomiast należy, iż o przeznaczeniu nieruchomości decydują zapisy ewidencji gruntów i budynków, natomiast przebieg „ulicy” wyznaczany jest stosowną uchwałą rady gminy w przedmiocie nadania nazwy ulicy. W przedmiotowej sprawie określana przez członków Komisji Rewizyjnej jako „leśne przedłużenie ulicy Sosnowej” działka ewidencyjna nr 266/2 obręb Pecna stanowi użytek DR – droga, zgodnie z obecnie obowiązującą interpretacją. Ponadto nazwa ulicy Sosnowej została nadana stosowną uchwałą Rady Narodowej Miasta i Gminy w Mosinie z 1986 r. Zgodnie z ówczesnie obowiązującą interpretacją, droga kończy się na ostatnich zabudowaniach.

Stwierdzić zatem należy, iż wszelkie wywody w protokole stanowią próbę ukrycia faktu, iż radni Rady Miejskiej w Mosinie zarówno obecnej jak i poprzednich kadencji mieli pełną świadomość zakresu planowanej inwestycji i czynnie brali udział w jej zatwierdzeniu i zabezpieczeniu środków finansowych.

Ponadto treść rekomendacji Komisji Rewizyjnej wypełnia ustawowe znamiona czynu zabronionego określonego w art. 238 w zw. z art. 13 § 1 kk tj. usiłowanie zawiadomienia

o niepełnionym przestępstwie. O niezasadności stawianych zarzutów świadczy chociażby fakt, iż kontrolujący nie potrafili wskazać żadnego rzekomego „czynu” Burmistrza Gminy Mosina, którego miał się dopuścić ograniczając się do zacytowania przepisu penalizującego. Ponadto Komisja Rewizyjna sama popada w sprzeczność co do rzekomej straty poniesionej przez Gminę tj. czy wyniosła ona kwotę 241 818,00 zł czy też 2 231 818,00 zł.

Wskazać również należy, iż treść protokołu świadczy o braku wiedzy o podstawach porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Wielokrotnie użyte sformułowanie o „interesie prawnym” radnego Waldemara Wiązka nie zostało w żaden sposób uzasadnione. Wskazanie na art. 25a ustawy o samorządzie gminnym jest co najmniej kuriozalne. Nie jest to żaden przepis prawa materialnego, z którego osoba ta mogła by wyprowadzać jakikolwiek prawny obowiązek lub uprawnienie.

Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 lipca 2016 r. (II OSK 2679/14) „*Jednostka ma interes prawny jeżeli na podstawie obowiązujących przepisów prawa ubiega się o konkretyzację uprawnienia lub wobec jednostki organ administracji publicznej podejmuje władczą ingerencję ograniczenia (cofnięcia) uprawnienia lub nałożenia obowiązku publicznoprawnego. Zarówno w doktrynie prawa administracyjnego jak i w orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że interes prawny powinien być sprawdzalny obiektywnie, indywidualny, konkretny, a także aktualny.*”

Podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 listopada 2016 r. (II OSK 1026/16): „*o tym, czy podmiot ten ma interes prawny, nie może decydować jedynie sama wola tego podmiotu, z różnych przyczyn zainteresowanego prowadzeniem tegoż postępowania. Interes prawny nie jest tożsamy z interesem faktycznym, który oznacza, że określony podmiot jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, lecz to "zainteresowanie" nie znajduje oparcia w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, które stanowiłyby podstawę żądania stosownych czynności organu administracji. Cechami interesu prawnego jest to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny, sprawdzalny obiektywnie, jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego.*”

Podsumowując, protokół ten stanowi tylko i wyłącznie wyraz prowadzonej przez część radnych bieżącej walki politycznej i Burmistrz Gminy Mosina kategorycznie odmawia brania w tym udziału.

2 *Przemysław Mieloch*
Przemysław Mieloch
BURMISTRZ
Przemysław Mieloch